Αριθμός απόφασης: 1237/2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ (Διαδικασία Μικροδιαφορών)

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Χρηστό Δήμο, τον οποίο όρισε η Πρό­εδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης, και την Γραμματέα Ειρήνη Μαυρομμάτη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Απριλίου 2018, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων: 1) ………………… του ……………….. και 2) …………………. του ……………….., κατοίκων …………………., που παραστάθηκαν διά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους **Σοφίας Καπίρη**.

Της εναγομένης: Ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία …………………………., που ε­δρεύει στην …………………. και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της ……………………….

Οι ενάγοντες με την από 3.7.2017 αγωγή τους για χρηματική απαίτηση από σύμβαση ασφάλισης, που απευθύνεται προς το δικαστήριο αυτό και στρέ­φεται κατά της εναγομένης, που νόμιμα κατατέθηκε και γράφτηκε στο σχετικό βιβλίο με αύξοντα αριθμό 2056/17, ζητούν όσα αναφέρονται σε αυτή.

Κατά την δικάσιμο που ορίστηκε και αναφέρεται στην αρχή της παρού­σας, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του σχετικού εκθέματος και συζητήθηκε.

Το Δικαστήριο άκουσε τις πληρεξούσιες δικηγόρους των διαδίκων, οι ο­ποίες αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν και ζήτησαν να γί­νουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές και στα πρακτικά.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Οι ενάγοντες εκθέτουν στην υπό κρίση αγωγή ότι ο α’ εξ αυτών με την εναγομένη την με αριθμό 1199955 σύμβαση ασφάλισης υγείας οποία ήταν ασφαλισμένη και β’ ενάγουσα-σύζυγός του, σύμβαση που ήταν μο­νοετής με ημερομηνία έναρξης την 1.7.2015 και ανανεώθηκε για ένα ακόμη έτος την 1.7.2016. Στις 7.7.2016 η β’ ενάγουσα εισήχθη εσπευσμένα στο νοσοκομείο «Ιατρικό Αθηνών» και υποβλήθηκε σε ρομποτική χολοκυστεκτομή. Το συνολικό κόστος (έξοδα νοσοκομείου και αμοιβές χειρουργού, βοηθού χειρουργού και α- ναισθησιολόγου) ανήλθε στο ποσό των 9.783,04 €. Επειδή η εναγομένη κωλυσι­εργούσε στην καταβολή του εν λόγω ποσού, οι ενάγοντες αναγκάστηκαν να το καταβάλουν εξ ιδίων χρημάτων. Τελικά ωστόσο στις 13.6.2017 κατέβαλε στους ενάγοντες μόνο το ποσό των 5.368,33 €, με την αιτιολογία ότι για την συγκεκρι­μένη επέμβαση δεν απαιτείτο η χρησιμοποίηση της ρομποτικής χειρουργικής που ανέβασε το κόστος στο ως άνω ποσό. Με βάση αυτό το συνοπτικά εκτιθέ­μενο ιστορικό, ζητούν οι ενάγοντες να υποχρεωθεί η εναγομένη να τους καταβά­λει το ποσό των 4.424,71 €, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί αυτή στα δικα­στικά τους έξοδα.

Η αγωγή παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον αυτού του Δικα­στηρίου το οποίο είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο για την εκδίκασή της (άρθρο 14 § 1 εδ. α' και 22 του ΚΠολΔ) και θα πρέπει να συζητηθεί κατά την ει­δική διαδικασία των διατάξεων για τις μικροδιαφορές (άρθρα 466-472 του ΚΠολΔ). Είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1 παρ.1, 2, 2 παρ.1, 7 παρ.7 και 32 παρ.1 ν.2496/1997, 361, 345,346 του ΑΚ, 907, 908, 176 του ΚΠολΔ. Θα πρέπει ως εκ τούτου να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσι­αστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη δικαστι­κού ενσήμου (βλ. το προσαγόμενο με αριθμό 202329434958 0618 0011 ηλε­κτρονικό παράβολο). Το αίτημα να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινώς εκτελεστή στερείται αντικειμένου και πρέπει να απορριφθεί, διότι οι αποφάσεις κατά την διαδικασία των άρθρων 467 επ. ΚΠολΔ που εκδίδονται κατ' αντιμωλία, ως μη υποκείμενες σε ανακοπή ερημοδικία ή έφεση (469 παρ. 1 και 512 του ΚΠολΔ), είναι συγχρόνως με την έκδοση τους τελεσίδικες και αποτελούν τίτλο εκτελεστό.

Η εναγομένη προβάλλει με τις προτάσεις της τις ενστάσεις της μείωσης

της επίδικης αξίωσης κατά το ποσό της συμφωνηθείσας απαλλαγής και του περιορισμού ποσού των αμοιβών των γιατρών στο ύψος που προβλέπεταιαπο την σύμβαση. Συγκεκριμένα: Στον πίνακα καλύψεων και παροχών του προ- σκομιζομένου με αριθμό 1199955/9.7.15 ασφαλιστηρίου συμβολαίου (σελ.2 και 3) προβλέπεται ποσό απαλλαγής της εναγόμενης για νοσηλεία με διανυκτέρευ- ση που ανέρχεται σε 1.500 €. Στους όρους ασφάλισης του συμβολαίου (βλ. σελ.9) ρητά αναφέρεται ότι το εν λόγω ποσό επιβαρύνει κάθε ασφαλιζόμενο πρόσωπο. Ως εκ τούτου η ένσταση αυτή πρέπει να γίνει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να απορριφθεί η αγωγή ως προς το ποσό των 1.500 € της απαλλα­γής που προβλέπεται από την σύμβαση.

Περαιτέρω: η εναγομένη αναφέρεται στα ανώτατα όρια ιατρικών αμοιβών που προβλέπονται από την σύμβαση (παράγραφος Γ3-σελ. 24 των όρων της σύμβασης), σύμφωνα με τα οποία, για το είδος της επέμβασης στην οποία υπο­βλήθηκε η β’ ενάγουσα (Μεγάλη επέμβαση), οι αμοιβές των γιατρών δεν μπο­ρούν να υπερβούν το ποσό των 2.500 € για τον χειρουργό και των 690 € για τον αναισθησιολόγο. Ωστόσο οι αμοιβές που αναφέρονται στον πίνακα αυτό αφο­ρούν μη συμβεβλημένα νοσοκομεία και η εναγομένη πουθενά στις προτάσεις της δεν αναφέρει ότι το «Ιατρικό Αθηνών» είναι μη συμβεβλημένο νοσοκομείο, ούτε παραπέμπει με τις προτάσεις της σε κάποιο έγγραφο, που να αποτελεί πα­ράρτημα της σύμβασης, στο οποίο να επισυνάπτεται κατάλογος των συμβεβλη­μένων νοσοκομείων. Για την νοσηλεία σε συμβεβλημένο νοσοκομείο προβλέπε- ται από το άρθρο 6 παρ. 1.1 της σύμβασης ότι η εναγομένη καταβάλλει απ’ ευ­θείας στο νοσοκομείο όλα τα αναγνωριζόμενα έξοδα νοσηλείας. Εν προκειμένω, και επειδή η εναγομένη έκρινε ότι συνέτρεχε περίπτωση εφαρμογής συγκεκριμέ­νου όρου της σύμβασης, καθυστέρησε πάρα πολύ να καταβάλει στους ενάγο- ντες το ποσό που τελικά τους κατέβαλε. Στην περίπτωση αυτή όμως η τυχόν υπέρβαση των ορίων που έχει θέσει αυτή στη συμφωνία της με τα συμβεβλημέ­να νοσοκομεία βαρύνει την ίδια και δεν μπορεί να αναζητά ευθύνες από τους ενάγοντες, οι οποίοι αναγκάστηκαν να εξοφλήσουν την νοσοκομειακή δαπάνη στο σύνολό της εξ ιδίων χρημάτων, για νοσηλεία σε νοσοκομείο για το οποίο οι ενάγοντες ρητά αναφέρουν στην αγωγή τους ότι είναι συνεργαζόμενο με την εναγομένη, χωρίς η τελευταία να αντικρούει τον ισχυρισμό αυτό. Θα πρέπει ως εκ τούτου να απορριφθεί το 2° σκέλος της ένστασης και η αγωγή να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα για το ποσό των 2.924,71 (4.424,71 – 1.500).

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης των μαρτύρων των διαδίκων κατά την ακροαματική διαδικασία και των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδεικνύονται, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα: Στα μη αμφισβητούμενα πραγματικά περιστατικά της προκειμένης αντιδι­κίας περιλαμβάνεται το γεγονός ότι η εναγομένη είχε αναλάβει, βάσει του αναφερομένου στην αγωγή ασφαλιστηρίου συμβολαίου, την κάλυψη των εξόδων νο­σοκομειακής περίθαλψης των εναγόντων. Μη αμφισβητούμενο επίσης πραγμα­τικό περιστατικό είναι το γεγονός ότι η ασφαλισμένη ………………….. νοσηλεύ­τηκε από 7.7 έως 8.7.2016 στο «Ιατρικό Αθηνών» και υποβλήθηκε σε ρομποτική χολοκυστεκτομή από τον χειρουργό Κων/νο Κωνσταντινίδη.

Η εναγομένη με τις προτάσεις της αρνείται την υπό κρίση αγωγή και προσδιορίζει το ποσό της οικονομικής της διαφοράς με τους ενάγοντες στις 2.883,74 € αντί του ως άνω αναφερομένου ποσού των 2.924,71 €, στην οποία προσδιορίζει αυτή το Δικαστήριο. Κατά την κρίση της εναγομένης, ήταν μόνο αι­σθητικοί οι λόγοι που οδήγησαν την β’ ενάγουσα στην επιλογή της ρομποτικής χειρουργικής, αντί της κλασικής λαπαροσκοπικής, επιλογή όμως που αύξησε το κόστος κατά το ως άνω ποσό της οικονομικής τους διαφοράς. Η εναγομένη αναφέρεται στην Ενότητα Α των όρων της σύμβασης και στον προσδιορισμό της έν­νοιας «Θεραπεία» (σελ. 7), σύμφωνα με τον οποίο, και όπως επί λέξει αναφέρεται στην σύμβαση, είναι «Η προσπάθεια αντιμετώπισης μιάς ασθένειας ή ενός ατυχήματος με επιστημονικά και ιατρικά αποδεκτά μέσα, με χειρουργική ή συ­ντηρητική μέθοδο, η οποία είναι ιατρικά τεκμηριωμένη και επιβεβλημένη, καθώς και αποδεκτή από τους επίσημους ιατρικούς φορείς».

Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, εναπόκειται στην ίδια την εναγομένη, που είναι μία ισχυρή ασφαλιστική εταιρεία, να προσδιορίζει με τα συμβεβλημένα με αυτή ιδιωτικά νοσοκομεία ποιο είναι το είδος της επέμβασης που εγκρίνει και καλύπτει πλήρως κατά περίπτωση και να μην περιμένει από τον ασφαλισμένο να προβαίνει την στιγμή που εισέρχεται σε ένα νοσοκομείο υπό συνθήκες ανα­γκαιότητας επείγουσας νοσηλείας να είναι σε θέση να προβαίνει σε ερμηνεία της σύμβασης και μάλιστα την στιγμή ακριβώς αυτή. Η ρομποτική χειρουργική έχει εισαχθεί και στην χώρα μας αρκετά χρόνια τώρα και μία σύμβαση που υπεγράφη το 2015 θα έπρεπε να έχει όρους διατυπωμένους με περισσότερη σαφήνεια παραδείγματα που να δίνουν στον ασφαλισμένο να καταλάβει τι ακριβώς /ει «μέθοδος ιατρικά τεκμηριωμένη και επιβεβλημένη και αποδεκτή από τους ιατρικούς φορείς». Το Δικαστήριο ωστόσο θα πρέπει να προχωρήσει στην διάγνωση της υπόθεσης σύμφωνα με τους προβλεπόμενους στα άρθρα 173 και 200 του ΑΚ ερμηνευτικούς κανόνες της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, δεδομένου ότι η βούληση των δικαιοπρακτούντων είναι διατυπωμένη με τρόπο ασαφή και αμφίβολο.

|.

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 469§2 του ΚΠολΔ, ο ειρηνοδίκης στην διαδικασία των μικροδιαφορών έχει την ευχέρεια να αποκλίνει από τις δικο- νομικές διατάξεις, να λαμβάνει υπ’ όψη και αποδεικτικά μέσα που δεν πληρούν τους όρους του νόμου και να ακολουθεί κάθε φορά κατά την ελεύθερη κρίση του την μέθοδο εκείνη που ασφαλέστερα, γρηγορότερα και με λιγότερες δαπάνες μπορεί να οδηγήσει στην ανεύρεση της αλήθειας. Εν προκειμένω το Δικαστήριο κρίνει ότι πράγματι η άρνηση της εναγομένης να καλύψει την δαπάνη νοσηλείας της β’ ενάγουσας ήταν εν μέρει εύλογη, δεδομένου ότι ο ανωτέρω αναφερόμε- νος όρος της σύμβασης θα μπορούσε να ερμηνευθεί με τον τρόπο που εν τέλει τον εφάρμοσε. Από το γεγονός όμως και μόνο ότι η σύμβαση έχρηζε ερμηνείας και απαιτήθηκε σχεδόν ένα έτος για να καταβληθεί στους ενάγοντες το ποσό που η εναγομένη έκρινε ότι θα έπρεπε να καταβληθεί σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης, το Δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει καταχρηστικότητα στην άρνηση της εναγομένης, για τον λόγο ότι αν οι όροι της σύμβασης ήταν εξ αρχής με σα­φήνεια διατυπωμένοι, θα εναπόκειτο στην διακριτική ευχέρεια των εναγόντων να επιλέξουν ή μη την πιο ακριβή χειρουργική μέθοδο και να επωμιστούν την σχετι­κή επιπλέον δαπάνη. Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω εκτιθεμένων, το Δικαστήριο κρίνει ότι θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή και για το ποσό των 2.000 €, με τον νόμιμο τόκο υπερημερίας, και όχι επιδικίας λόγω εύλογης αμφιβολίας της εναγομένης για την έκβαση της δίκης, από την επομένη της επίδοσης της αγω­γής-

Μέρος της δικαστικής δαπάνης των εναγόντων θα επιβληθεί σε βάρος της εναγομένης (άρθρο 178§1 του ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

-ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

-ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγόμενη να καταβάλει στους ενάγοντες το ποσό των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, με τον νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επο­μένη της επίδοσης της αγωγής.

-ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της εναγόμενης μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα στις 2 Μάίου 2018.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ