ΑΠΟΦΑΣΗ 82/2017

(Αριθμός έκθεσης κατάθεσης έφεσης

 24/25-11-2016 και 112/01-12-2016)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΑΞΟΥ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή………….., Πρωτόδικη, που ορίσθηκε από την Προϊσταμένη του Πρωτοδικείου - Πρόεδρο Πρωτοδικών, και από τον Γραμματέα…………….

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 22α Σεπτεμβρίου 2017, προκειμένου να δικάσει την υπόθεση, μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΗΣ: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία ……………. και τον διακριτικό τίτλο ………. που εδρεύει στην Αθήνα, οδός …….. αρ ….., και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της ……………(Δ.Σ Αθηνών, Α.Μ:………), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΗΣ: ………….. του……, κατοίκου Νάξου Κυκλάδων (περιοχή Αγγίδια), η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο με δήλωση (άρθρα 242 παρ. 2 και 524 παρ. 1, 2 ΚΠολΔ) της πληρεξούσιας δικηγόρου της **Σοφίας Καπίρη** (Δ.Σ Πειραιά, Α.Μ: 3822), η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Νάξου την από 09-12-2013 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1/23-01- 2014 αίτησή της κατά της ήδη εκκαλούσης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας. Το προαναφερόμενο δικαστήριο, με την υπ’ αριθμόν 40/2016 απόφασή του έκανε εν μέρει δεκτή την ως άνω αίτηση και ως κατ’ ουσίανβάσιμη. Η ήδη εκκαλούσα εταιρεία προσέβαλε την προρρηθείσα απόφαση με την από 23-11-2016 έφεσή της, η οποία κατατέθηκε στο Ειρηνοδικείο Νάξου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 24/25-11-2016 και στο παρόν Δικαστήριο με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 112/01-12-2016, προσδιορίσθηκε, δε, για να συζητηθεί κατά την αρχική δικάσιμο της 17- 02-2017 και κατόπιν νόμιμης αναβολής κατά την αναφερομένη στην αρχή της παρούσης δικάσιμο, ότε και εν τέλει συζητήθηκε, ενώ επιπλέον ενεγράφη στο οικείο πινάκιο με αριθμό 1.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εκκαλούσης ανέπτυξε τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου, καθώς και στις νομοτύπως κατατεθείσες προτάσεις του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ: «Στις περιπτώσεις που η προφορική συζήτηση δεν είναι υποχρεωτική, οι διάδικοι μπορούν να συμφωνήσουν με κοινή δήλωση, που υπογράφεται από τους πληρεξούσιους δικηγόρους, ότι δεν θα παραστούν κατά την εκφώνηση. Τέτοια δήλωση μπορεί να γίνει και από έναν ή ορισμένους μόνο πληρεξουσίους. Η δήλωση αυτή παραδίδεται, στην περίπτωση κοινής δήλωσης, από έναν τουλάχιστον πληρεξούσιο δικηγόρο, και στην περίπτωση μονομερούς δήλωσης από τον πληρεξούσιο δικηγόρο, στον αρμόδιο γραμματέα το αργότερο την παραμονή της δικασίμου και σημειώνεται αμέσως στο πινάκιο. Στις παραπάνω περιπτώσεις η συζήτηση περατώνεται με μόνη την εκφώνηση της υπόθεσης ». Περαιτέρω, κατ’άρθρο 524 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ: «Στη διαδικασία της δευτεροβάθμιας δίκης εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 227, 233 έως 236, 237 παρ. 8 έως 11,

240 έως 312, 591 παράγραφος 1 εδάφιο α’ έως γ’ και 591 παράγραφος 4 ….2. Η προφορική συζήτηση είναι υποχρεωτική μόνο στην περίπτωση του άρθρου 52….». Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 115 παρ. 2, 242 παρ. 2 και 741 ΚΠολΔ συνάγεται ότι, στις υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, για τις οποίες είναι υποχρεωτική η προφορική συζήτηση, δεν έχει εφαρμογή η διάταξη του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ και, κατά συνέπεια, δεν ισχύει η ευχέρεια των πληρεξούσιων δικηγόρων των διαδίκων να προκαταθέσουν δήλωση ότι δεν θα παραστούν κατά την εκφώνηση της υπόθεσης. Σε μια τέτοια περίπτωση, που δεν μπορεί, δηλαδή, να εφαρμοσθεί η διάταξη του άρθρου 242 παρ. 2 ΚΠολΔ, ο διάδικος, που κατέθεσε προτάσεις και δεν παρουσιάσθηκε στη συζήτηση, δικάζεται ερήμην. Εξάλλου, στην κατ’ έφεση δίκη η προφορική συζήτηση της υπόθεσης είναι υποχρεωτική μόνο στην περίπτωση του άρθρου 528 ΚΠολΔ, με το οποίο ορίζεται ότι, αν ασκηθεί έφεση από τον διάδικο που δικάσθηκε ερήμην, η εκκαλουμένη απόφαση εξαφανίζεται μέσα στα όρια που καθορίζονται από την έφεση και τους πρόσθετους λόγους, ο, δε, εκκαλών δικαιούται να προβάλει όλους τους ισχυρισμούς που μπορούσε να προτείνει πρωτοδίκως (βλ. ΑΠ 93/2013, ΕφΑΘ 3057/2009, ΕφΑΘ 1686/2006, ΕφΑΘ 7061/2004 και ΕφΑΘ 4249/2004 άπασες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Η υπό κρίση έφεση έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως [άρθρα 17Α, 495-498, 511, 513 παρ. 1 περ. β’, 516, 517, 518 παρ. 2, 761, 762 ΚΠολΔ και άρθρο 14 του Ν. 3869/2010] καθόσον από τα στοιχεία της οικείας δικογραφίας δεν προκύπτει η επίδοση της εκκαλουμένης απόφασης, ούτε οι διάδικοι επικαλούνται τέτοια επίδοση, από τη δημοσίευση, δε, αυτής μέχρι την άσκηση της κρινόμενης έφεσης δεν έχει παρέλθει διετία. Αρμοδίως, λοιπόν, καθ’ ύλην και κατά τόπον φέρεται αυτή προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, προκειμένου να εκδικασθεί κατά την προσήκουσα διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ και άρθρο 3 του Ν 3869/2010). Πρέπει, επομένως, να γίνει αυτή τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της (άρθρο 533 παρ. 1 ΚΠολΔ), δεδομένου ότι για το παραδεκτό αυτής, κατ’ άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ, καταβλήθηκε από την εκκαλούσα το απαιτούμενο παράβολο του Ελληνικού Δημοσίου (βλ. τα υπ’ αριθμούς 2542174, 2542175 και 3084338 παράβολα Δημοσίου, καθώς και τα υπ’ αριθμούς 220827 και 220828 παράβολα ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ), όπως τούτο βεβαιώνεται και στην από 25-11-2016 σχετική πράξη κατάθεσης του δικογράφου της έφεσης στο Ειρηνοδικείο Νάξου.

Με τη με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1/2014 αίτησή της, ενώπιον του Ειρηνοδικείου Νάξου, η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς της καθ’ ης και ήδη εκκαλούσα τράπεζα, ζητούσε την επικύρωση του προτεινομένου από αυτήν σχεδίου διευθέτησης οφειλών, άλλως τη ρύθμιση των χρεών της από το ως άνω δικαστήριο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, ώστε μετά την τήρηση της ρύθμισης να επέλθει απαλλαγή της από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών της. Το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, αφού έκρινε την αίτηση παραδεκτή και εν μέρει νόμιμη, έκανε δεκτή αυτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και ρύθμισε τα χρέη της αιτούσης προς την καθ’ ης με την υποχρέωση μηνιαίων καταβολών, υποχρέωσε την αιτούσα να καταβάλει το ποσό της διαφοράς μεταξύ των προσωρινών καταβολών και της οριστικής ρύθμισης και εξαίρεσε από την εκποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσης επιβάλλοντας σε αυτήν την υποχρέωση μηνιαίων καταβολών, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο αιτιολογικό και διατακτικό της προσβαλλομένης απόφασης. Η εκκαλούσα, με την κρινόμενη έφεση και για τους λόγους που διαλαμβάνονται σε αυτήν, παραπονείται για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και ζητεί να εξαφανισθεί, άλλως ανακληθεί, άλλως μεταρρυθμισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, προς τον σκοπό όπως απορριφθεί η ανωτέρω αίτηση, καθώς επίσης να καταδικασθεί η εφεσίβλητη στην εν γένει δικαστική της δαπάνη και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας. Στο σημείο αυτό, πρέπει να επισημανθεί ότι τα επικουρικά αιτήματα της έφεσης περί ανάκλησης και μεταρρύθμισης της προσβαλλομένης απόφασης κρίνονται απορριπτέα ως μη νόμιμα και εκφεύγοντα της δικαιοδοτικής εξουσίας του παρόντος Δικαστηρίου, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 535 παρ. 1 ΚΠολΔ, αν έστω και ένας λόγος της έφεσης κριθεί βάσιμος, η απόφαση, που προσβάλλεται, εξαφανίζεται και το δευτεροβάθμιο δικαστήριο κρατεί την υπόθεση και τη δικάζει κατ’ ουσίαν. Επίσης, και το αίτημα περί καταδίκης της εφεσίβλητης στην εν γένει δικαστική δαπάνη της εκκαλούσης απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμο, δεδομένου ότι προσκρούει στο άρθρο 8 παρ. 6 εδ. β’ του Ν. 3869/2010, το οποίο τυγχάνει εφαρμογής και στη δευτεροβάθμια δίκη (βλ. ΜονΠρωτΞανθ 42/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ και Α. Κρητικού Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων έκδ. 2016 σελ. 527).

Επειδή, κατά το άρθρο 520 παρ. 1 ΚΠολΔ το έγγραφο της εφέσεως πρέπει να περιέχει τα κατά τα άρθρα 118-120 στοιχεία και τους λόγους της εφέσεως, ήτοι τις πλημμέλειες της προσβαλλομένης αποφάσεως, οι οποίες συνίστανται σε νομικά ή πραγματικά σφάλματα είτε του δικαστηρίου, είτε και του ίδιου του εκκαλούντος. Τα σφάλματα, δε, μπορεί να είναι παραβιάσεις δικονομικών κανόνων, εσφαλμένη ερμηνεία ή εφαρμογή ουσιαστικού νόμου, εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων ή εγκατάλειψη αιτήσεως αδίκαστης. Περαιτέρω, οι λόγοι της εφέσεως πρέπει να είναι σαφείς και ορισμένοι, ώστε να μπορεί να οροθετηθεί η εξουσία του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου, εν’ όψει μάλιστα της διατάξεως του άρθρου 522 ΚΠολΔ που ορίζει ότι, η υπόθεση μεταβιβάζεται στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο κατά τα όρια που καθορίζονται από την έφεση (και τους τυχόν πρόσθετους λόγους αυτής), και να είναι σε θέση το δικαστήριο να κρίνει για τη νομική και ουσιαστική βασιμότητά τους, αλλά και να μπορεί ο εφεσίβλητος να αμυνθεί, αποκρούοντας και ανασκευάζοντας αυτούς. Οι αόριστοι λόγοι εφέσεως εξομοιώνονται με ανύπαρκτους και απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, και κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας του δικαστηρίου. Εξάλλου, στα πραγματικά σφάλματα της αποφάσεως, που μπορούν να θεμελιώσουν λόγους εφέσεως, ανάγεται και η εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, η οποία επαρκώς προσδιορίζεται, όταν αναφέρεται στο εφετήριο ότι εξαιτίας αυτής οδηγήθηκε το πρωτοβάθμιο δικαστήριο σε εσφαλμένο πόρισμα και διατακτικό. Τέλος, οι λόγοι της εφέσεως δεν αρκεί να είναι μόνο σαφείς και ορισμένοι, αλλά πρέπει να είναι και λυσιτελείς, ήτοι σε περίπτωση βασιμότητάς τους να επέρχεται ως αποτέλεσμα η εξαφάνιση της εκκαλουμένης απόφασης (βλ. ΑΠ 1709/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 864/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΛαμ 56/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 1396/2012 ΕλλΔνη 2012.1076, ΕφΘεσ 435/2010 Αρμεν/λος 2011.472, ΕφΙωαν 172/2006 Αρμεν/λος 2007.419, Β. Βαθρακοκοίλη Η έφεση έκδ. 2015 σελ. 299-300, Σ. Σαμουήλ Η έφεση έκδ. 2009 παρ. 541-542).

Επειδή, με το άρθρο 744 ΚΠολΔ εισάγεται απόκλιση από τη ρύθμιση του άρθρου 106 του ίδιου Κώδικα, και έτσι καθιερώνεται για τις υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας το ανακριτικό σύστημα, που παρέχει στο δικαστήριο ελευθερία αυτεπάγγελτης ενέργειας και πρωτοβουλίας συλλογής του αποδεικτικού υλικού και εξακρίβωσης των πραγματικών γεγονότων που ασκούν επίδραση στην έκβαση της δίκης. Η ειδική αυτή ρύθμιση καταλαμβάνει τις γνήσιες και μη γνήσιες υποθέσεις της εκούσιας δικαιοδοσίας, δηλαδή και εκείνες τις ιδιωτικές διαφορές που ο Νόμος παραπέμπει για εκδίκαση στην ειδική αυτή διαδικασία, λόγω της απλότητας και συντομίας από την οποία κυριαρχείται. Το ανακριτικό αυτό σύστημα ισχύει και στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, ενώ η εξουσία του δικαστηρίου για λήψη κάθε πρόσφορου μέσου για την ανεύρεση της αλήθειας δεν οριοθετείται από τον Νόμο και άρα είναι απεριόριστη. Εξαιτίας του ανακριτικού αυτού συστήματος δεν εφαρμόζεται στην κατ’ έφεση δίκη το άρθρο 533 παρ. 2 ΚΠολΔ, και συνεπώς το δευτεροβάθμιο δικαστήριο εφαρμόζει τον Νόμο που ισχύει κατά την έκδοση της δικής του αποφάσεως (βλ. ΑΠ 236/2015 ΧρΙΔ 2015.432 και Α. Κρητικού Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων έκδ. 2016 σελ. 527).

Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, ως ήδη ισχύει, ορίζεται ότι: «Φυσικά πρόσωπα που στερούνται πτωχευτικής ικανότητας, υπό την έννοια του άρθρου 2 του Ν. 3588/2007, και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο αίτηση για τη ρύθμιση των οφειλών τους, κατά τις διατάξεις του παρόντος Νόμου. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. Απαλλαγή του οφειλέτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου, από τα χρέη του, όπως αυτά περιγράφονται στην αίτηση της παραγράφου 1 του άρθρου 4, επιτρέπεται μόνο μία φορά. Απαίτηση πιστωτή, η οποία δεν έχει συμπεριληφθεί στην αίτηση, δεν επηρεάζεται από τη διαδικασία διευθέτησης των οφειλών του αιτούντος κατά τον παρόντα Νόμο». Ακολούθως, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 του ιδίου ως άνω Νόμου: «Για την έναρξη της διαδικασίας, ο οφειλέτης καταθέτει αίτηση στον γραμματέα του αρμόδιου δικαστηρίου, συνοδευόμενη από τα έγγραφα της παρ. 2 του παρόντος άρθρου. Η αίτηση του οφειλέτη πρέπει να αναφέρει: α) την περιουσιακή κατάσταση του ιδίου και του συζύγου και τα πάσης φύσεως εισοδήματά τους, β) τους πιστωτές του και τις απαιτήσεις αυτών, αναλυόμενες σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 4 και 4α του άρθρου 2 του παρόντος Νόμου, γ) τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων του επί ακινήτων, στις οποίες ο οφειλέτης προέβη την τελευταία τριετία πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης, δ) τυχόν αίτημα για ρύθμιση χρεών του ή σχέδιο για τη διευθέτηση των οφειλών του, που λαμβάνει υπ’ όψιν με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτών, την περιουσία, τα εισοδήματα και τις δαπάνες διαβίωσης του ίδιου και της οικογένειάς του και την προστασία της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις παρ. 2 των άρθρων 8 και 9 του παρόντος Νόμου...». Εξάλλου, με τον Ν. 3869/2010 θεσπίζονται δύο ρυθμίσεις για τα χρέη του υπερχρεωμένου οφειλέτη που επιθυμεί να ενταχθεί στις ρυθμίσεις του. Η πρώτη αφορά μηνιαίες καταβολές για χρονικό διάστημα τριών μέχρι πέντε ετών, ποσού που απομένει με βάση τα περιουσιακά στοιχεία και τα πάσης φύσεως εισοδήματά του και αφαιρουμένου αυτού που απαιτείται για την κάλυψη των ευλογών δαπανών διαβίωσης του ίδιου και των προστατευομένων μελών της οικογένειάς του, για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών, συμμέτρως διανεμομένου (άρθρο 8 παρ. 2). Η δεύτερη, δε, ρύθμιση αφορά την τύχη της περιουσίας του, η οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 9, προβλέπεται να διατεθεί για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών.

Επειδή, κατά το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 «φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπροθέσμων χρηματικών οφειλών τους δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών αυτών και την απαλλαγή. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής». Ο ως άνω Νόμος θεωρεί δεδομένη την έννοια του δόλου από τη γενική θεωρία του αστικού δικαίου. Στο πεδίο του τελευταίου, ο δόλος, ως μορφή πταίσματος προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 330 ΑΚ, με την οποία ορίζεται ότι: «Ο οφειλέτης ενέχεται, αν δεν ορίσθηκε κάτι άλλο, για κάθε αθέτηση της υποχρέωσής του από δόλο ή αμέλεια, δική του ή των νομίμων αντιπροσώπων του. Αμέλεια υπάρχει όταν δεν καταβάλλεται η επιμέλεια που απαιτείται στις συναλλαγές». Η παραπάνω διάταξη παρέχει γενικό ορισμό της έννοιας του πταίσματος, έχει, δε, εφαρμογή, τόσο στις συμβάσεις, όσο και στις αδικοπραξίες, δηλαδή, σε κάθε περίπτωση όπου γίνεται λόγος για υπαιτιότητα. Η ίδια διάταξη θεσπίζει δύο μορφές πταίσματος, τον δόλο και την αμέλεια. Ενώ, όμως, δίνει ορισμό της αμέλειας, τον προσδιορισμό του δόλου αφήνει στην επιστήμη και τη νομολογία. Η έννοια του δόλου, όπως γίνεται δεκτή στο πεδίο του αστικού δικαίου, συμπίπτει με εκείνη του άρθρου 27 παρ. 1 ΠΚ, που ορίζει ότι: «Με δόλο (πρόθεση) πράττει όποιος θέλει την παραγωγή των περιστατικών που κατά τον νόμο απαρτίζουν την έννοια κάποιας αξιόποινης πράξης. Επίσης όποιος γνωρίζει ότι από την πράξη του ενδέχεται να παραχθούν αυτά τα περιστατικά και το αποδέχεται». Η τελευταία αυτή διάταξη διακρίνει τον δόλο σε άμεσο και ενδεχόμενο. Ορίζει, δε, ότι με άμεσο δόλο πράττει αυτός που «θέλει» την παραγωγή του εγκληματικού αποτελέσματος, καθώς και εκείνος που δεν επιδιώκει μεν αυτό, προβλέπει, όμως, ότι τούτο αποτελεί αναγκαία συνέπεια της πράξεως του και, παρά ταύτα, δεν εγκαταλείπει την πράξη του. Αντίθετα, με ενδεχόμενο δόλο πράττει εκείνος που προβλέπει το εγκληματικό αποτέλεσμα ως δυνατή συνέπεια της πράξεως του και το «αποδέχεται». Η διάταξη αυτή ισχύει και για τις ενοχές άλλων κλάδων του δικαίου και έτσι αποκτά γενικότερη σημασία που ξεπερνά τα πλαίσια της ευθύνης από προϋφιστάμενη ενοχή. Δόλο, κατά συνέπεια, συνιστά η περίπτωση εκείνη του δράστη κατά την οποία επιδοκιμάζει, δηλαδή προβλέπει το αποτέλεσμα ως ενδεχόμενο και τελικά το αποδέχεται. Ο δόλος σχετίζεται και αφορά πάντα πράξη και αυτή θα είναι η απαγορευμένη από το δίκαιο στον δράστη αθέτηση ενοχικής υποχρεώσεως ή γενικότερα αδικοπραξία κοκ. Μεταξύ των εννοιολογικών στοιχείων του δόλου είναι και η πρόβλεψη του δράστη ότι η συμπεριφορά του θα προκαλέσει καθυστέρηση στην εκπλήρωση της υποχρεώσεώς του ή θα προκαλέσει το γεγονός της αδυναμίας παροχής του, συνείδηση, δηλαδή, του δράστη για τον κίνδυνο επελεύσεως των αποτελεσμάτων αυτών. Για τα ανώτερο και απαιτείται η πρόβλεψη και η αποδοχή του παρανόμου αποτελέσματος, σε γενικές γραμμές και κατά τα γενικά ουσιώδη γνωρίσματά του. Η ακριβής έκταση της ζημίας, οι λεπτομέρειες ή οι ιδιότητες του προσβαλλομένου αγαθού και οι λοιπές περιστάσεις που καθορίζουν το μέγεθος της προσβολής δεν απαιτείται να προβλέπονται σαφώς, τουλάχιστον στον βαθμό που δεν ανάγονται από τον Νόμο σε κρίσιμα για την ύπαρξη της ευθύνης περιστατικά. Στην περίπτωση του Ν. 3869/2010 χρησιμοποιείται η έννοια του δόλου και συνδέεται με μια πραγματική κατάσταση που είναι η μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπροθέσμων χρηματικών οφειλών. Περαιτέρω, από τη διατύπωση της παρ. 1 εδ. α’ του Ν. 3869/2010 προκύπτει ότι, το στοιχείο του δόλου αναφέρεται στην «περιέλευση» του οφειλέτη σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμών. Επομένως, το στοιχείο του δόλου δύναται να συντρέχει τόσο κατά τον χρόνο αναλήψεως της οφειλής, όσον και κατά τον χρόνο μετά την ανάληψη της τελευταίας. Ο δόλος αντιμετωπίζεται κατά τον ίδιο τρόπο, είτε είναι αρχικός είτε είναι μεταγενέστερος. Το κρίσιμο, δε, ζήτημα είναι το περιεχόμενο του δόλου και όχι ο χρόνος κατά τον οποίο αυτός εκδηλώθηκε. Στη συγκεκριμένη, λοιπόν, περίπτωση ο οφειλέτης ενεργεί δολίως όταν με τις πράξεις ή παραλείψεις του επιδιώκει την αδυναμία των πληρωμών του ή προβλέπει ότι οδηγείται σε αδυναμία πληρωμών και δεν αλλάζει συμπεριφορά, αποδεχόμενος το αποτέλεσμα αυτό. Ειδικότερα, πρόκειται για τον οφειλέτη εκείνον, ο οποίος καρπούται οφέλη από την υπερχρέωσή του με την απόκτηση κινητών ή ακινήτων, πλην όμως, είτε γνώριζε, κατά την ανάληψη των χρεών, ότι είναι αμφίβολη η εξυπηρέτησή τους, είτε από δική του υπαιτιότητα βρέθηκε μεταγενέστερα σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Επομένως, η συνεπεία του δόλου μόνιμη αδυναμία του οφειλέτη δεν είναι αναγκαίο να εμφανισθεί μετά την ανάληψη του χρέους, αλλά μπορεί να υπάρχει και κατά την ανάληψη αυτού, όταν, δηλαδή, ο οφειλέτης, ηδη από την αρχή, αναλαμβάνοντας το χρέος, γνωρίζει ότι εν’ όψει εισοδημάτων του και των εν γένει αναγκών του δεν μπορεί να το εξυπηρετήσει. Περίπτωση ενδεχόμενου δόλου συντρέχει όταν ο οφειλέτης συμφωνεί, με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων, την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, προ βλέποντας ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του, με βάση τις υφιστάμενες ή ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, σε συνδυασμό με το ύψος των οφειλών του, θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό. Εξάλλου, σε μία δανειακή σύμβαση υφίσταται κατ’ ουσίαν αποδοχή από τον δανειολήπτη της προβλεπόμενης αδυναμίας του να αποπληρώσει το ειλημμένο δάνειο, όταν έχοντας γνώση της πρόδηλης αναντιστοιχίας των εισοδημάτων του προς τις οφειλές, την αποπληρωμή των οποίων ιδία πρωτοβουλία αναλαμβάνει και σταθμίζοντας τη διακινδύνευση των οικονομικών συμφερόντων, τόσο του ίδιου, όσο και του πιστωτή του, με το επιδιωκόμενο όφελος το οποίο θα καρπωθεί, εφόσον πραγματοποιηθεί ο κίνδυνος, προβαίνει στη σύναψη της σχετικής δανειακής συμβάσεως, διότι κρίνει ότι η σκοπούμενη για αυτόν ωφέλεια από τη χρήση των δανειακών κεφαλαίων σαφώς υπερέχει των συνεπειών που επαπειλούνται από την επέλευση του κινδύνου. Αξίωση πρόσθετων στοιχείων για τη συγκρότηση του δόλου στο πρόσωπο του οφειλέτη κατά την ανάληψη του χρέους, όπως είναι η εξαπάτηση των υπαλλήλων του πιστωτικού ιδρύματος ή η παράλειψη του πιστωτικού ιδρύματος να προ βει στις αναγκαίες έρευνες της πιστοληπτικής ικανότητας του δανειολήπτη, δεν ανταποκρίνεται στο πνεύμα του Νόμου. Ο δόλος του οφειλέτη ως προς τη μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών χρεών του περιορίζεται στην πρόθεση του οφειλέτη και μόνο, δηλαδή σε ένα υποκειμενικό στοιχείο, χωρίς ανάγκη προσθήκης και άλλων αντικειμενικών στοιχείων, όπως είναι η εξαπάτηση των υπαλλήλων του πιστωτικού ιδρύματος ή η παράλειψη από την πλευρά των τελευταίων να ενεργήσουν την αναγκαία ερευνά, πριν χορηγήσουν την πίστωση, πιστοληπτικής ικανότητας του δανειολήπτη, γεγονός το οποίο, άλλωστε, δεν ανταποκρίνεται στο πνεύμα του Νόμου. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την πρόβλεψη του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 3869/2010, σύμφωνα με την οποία την ύπαρξη του δόλου επικαλείται και αποδεικνύει ο πιστωτής, η νομοθετική αυτή ρύθμιση τάσσεται προς το συμφέρον των πιστωτών. Ως εκ τούτου, την ύπαρξη του δόλου ερευνά το επιλαμβανόμενο της υποθέσεως δικαστήριο, όχι αυτεπαγγέλτως, αλλά μετά από πρόταση πιστωτή, ο οποίος πρέπει να προτείνει τον σχετικό ισχυρισμό κατ’ ένσταση και βαρύνεται με την απόδειξη αυτής (βλ. ΑΠ 286/2017 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Έτι περαιτέρω, συντρέχει περίπτωση περιέλευσης σε δόλια αδυναμία πληρωμών, όταν ο οφειλέτης δεν φροντίζει για τη διατήρηση του ενεργητικού του ή τη σωστή διαχείρισή του, προκειμένου επαρκώς να εξυπηρετήσει τα χρέη του, όταν, αποκρύπτοντας εισοδήματα, δεν ικανοποιεί τις υποχρεώσεις του και αφήνει αυτές να καταστούν μη αντιμετωπίσιμες, όταν προβαίνει σε καταδολιευτικές μεταβιβάσεις περιουσιακών του στοιχείων, είτε σε ευτελείς τιμές, είτε με δωρεές, είτε με γονικές παροχές, καθώς επίσης και όταν κατασπαταλά τα εισοδήματά του σε τυχερά παίγνια, χαρτοπαιξία κοκ. Στη δόλια, δε, ανάληψη επισφαλούς υποχρέωσης εμπεριέχεται λογικά η πρόγνωση εκ μέρους του οφειλέτη της ανεπάρκειας των εισοδημάτων του προς εξόφληση των αναλαμβανομένων χρεών και η ταυτόχρονη αδυναμία, εν τοις πράγμασιν ή λόγω αντισυμβατικής συμπεριφοράς του οφειλέτη, αντίστοιχης γνώσης της επισφάλειας εκ μέρους των πιστωτών. Τα προαναφερόμενα, τέλος, στοιχεία πρέπει να εκτίθενται με σαφήνεια και πληρότητα, σύμφωνα με τα άρθρα 741 και 262 παρ. 1 ΚΠολΔ, για το ορισμένο της προβολής της σχετικής ένστασης δόλου (βλ. ΜονΠρωτΚαλαμ 61/2016, ΜονΠρωτΛαμ 67/2016, ΜονΠρωτΚαλαμ 65/2016 άπασες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ και Α. Κρητικού Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων έκδ. 2016 σελ. 49-53).

Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 1 και 3 του Ν. 3588/2007 (Πτωχευτικός Κώδικας), πτωχευτική ικανότητα έχουν οι έμποροι, καθώς και οι ενώσεις προσώπων με νομική προσωπικότητα που επιδιώκουν οικονομικό σκοπό. Η παύση της εμπορίας ή της οικονομικής δραστηριότητας ή ο θάνατος δεν κωλύουν την πτώχευση, εφόσον επήλθαν σε χρόνο κατά τον οποίο ο οφειλέτης είχε παύσει τις πληρωμές του. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι, προϋπόθεση για την πτώχευση εμπόρου που έπαυσε την εμπορία του είναι η παύση της εμπορίας να έγινε μέσα στον χρόνο της παύσεως των πληρωμών του και ο τελευταίος να ανάγεται στον χρόνο κατά τον οποίο ο οφειλέτης είχε την εμπορική ιδιότητα. Η μη πληρωμή χρεών που ήταν προγενέστερα της παύσης της εμπορίας δεν αρκεί για να κηρυχθεί σε πτώχευση, εάν δεν υπάρχει και παύση των πληρωμών κατά τον χρόνο παύσης της εμπορίας. Επομένως, δεν εξαιρείται της διαδικασίας του Ν. 3869/2010 ο οφειλέτης εάν απώλεσε την εμπορική ιδιότητα και μετά περιήλθε σε αδυναμία πληρωμών. Σε αυτή την περίπτωση υπάρχει μεταγενέστερη αδυναμία πληρωμών, δηλαδή έχει απολεσθεί η εμπορική ιδιότητα και η αδυναμία πληρωμών επέρχεται εκτός του ρυθμιστικού πλαισίου του ΠτΚ και συνεπώς εντός του Ν. 3869/2010. Χωρίς, πλέον, να έχει την εμπορική ιδιότητα ο οφειλέτης υποπίπτει σε αδυναμία πληρωμών και μπορεί να υπαχθεί στον Ν. 3869/2010. Περαιτέρω, η πτωχευτική ικανότητα και η μη εμπορική ιδιότητα αξιολογούνται με κρίσιμο χρονικό σημείο τη χρονική στιγμή της κατάθεσης της αίτησης. Ως εκ τούτου, η επιγενόμενη εμπορική ιδιότητα δεν προκαλεί αυτή καθ’ εαυτήν την απόρριψη της αίτησης, καθόσον η μη εμπορική ιδιότητα κατά την κατάθεση της αίτησης ως προϋπόθεση πληρούται, απλώς τα χρέη που αναλαμβάνει μετά την κατάθεση της αίτησης, εκ της επιγενόμενης εμπορικής του δραστηριότητας δεν μπορούν να υπαχθούν στις διατάξεις του νόμου 3869/2010. Εξάλλου, η απλή τέλεση εμπορικών πράξεων δεν προσδίδει από μόνη την εμπορική ιδιότητα, αλλά απαιτείται αυτή να γίνεται κατά σύνηθες επάγγελμα, γεγονός που συμβαίνει όταν η τέλεση των εμπορικών πράξεων γίνεται όχι μεμονωμένα και ευκαιριακά, αλλά με τρόπο διαρκή, ήτοι σταθερά και επαναλαμβανόμενα, χωρίς να είναι αναγκαίο πάντως να γίνεται συνεχώς και χωρίς διακοπές, και με πρόθεση απόκτησης επαγγέλματος, ήτοι με συστηματική επιδίωξη βιοπορισμού (βλ. ΜονΠρωτΑαμ 101/2015, ΜονΠρωτΚαβ 194/2015, ΜονΠρωτΚορινθ 187/2014, ΜονΠρωτΘεσ 402/2014 άπασες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Έτι περαιτέρω, δεν είναι έμποροι αυτοί που ασκούν μικρεμπορία. Μικρεμπορία, δε, ασκούν τα πρόσωπα που διενεργούν μεν εμπορικές πράξεις, αλλά δεν δραστηριοποιούνται σε ριψοκίνδυνη κερδοσκοπική διαμεσολάβηση και κατ’ ουσίαν παρέχουν προσωπική εργασία με αντίτιμο κάποια αμοιβή. Είναι, με άλλα λόγια, πρόσωπα που ασκούν εμπορικές πράξεις και αποκομίζουν από αυτές κέρδος, το οποίο όμως αποτελεί περισσότερο αμοιβή του σωματικού τους κόπου και μόχθου και όχι αποτέλεσμα κερδοσκοπικών συνδυασμών. Συνεπώς, μικρέμπορος χαρακτηρίζεται και ο κομμωτής, ο οποίος είτε απασχολείται σε δικό του επαγγελματικό χώρο, είτε στον χώρο των πελατών του, εφόσον δεν απασχολεί και πρόσθετο βοηθητικό προσωπικό. Αντιθέτως, χαρακτηρίζεται έμπορος το πρόσωπο το οποίο εμπορεύεται είδη κομμωτηρίου, που αγοράζει προς μεταπώληση και τα μεταπωλεί επί κέρδει (βλ. Α. Κρητικού Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων έκδ. 2016 σελ. 37-38).

Επειδή, κατά το άρθρο 281 ΑΚ η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής το δικαίωμα θεωρείται ότι ασκείται καταχρηστικά, όταν η συμπεριφορά του δικαιούχου που προηγήθηκε ή η πραγματική κατάσταση που διαμορφώθηκε, κατά το χρόνικό διάστημα που μεσολάβησε, ή οι περιστάσεις που μεσολάβησαν, χωρίς κατά Νόμο να εμποδίζουν τη γένεση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, καθιστούν μη ανεκτή τη μεταγενέστερη άσκησή του κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου. Τούτο συμβαίνει, ιδίως, όταν από την προηγηθείσα συμπεριφορά του δικαιούχου έχει δημιουργηθεί στον υπόχρεο, και μάλιστα ευλόγως, η πεποίθηση ότι ο δικαιούχος δεν πρόκειται να ασκήσει το δικαίωμά του (βλ. ΟλΑΠ 5/2011 ΝομΒ 2011.1867, ΟλΑΠ 16/2006 ΕλλΔνη 2006.1331, ΟλΑΠ 33/2005 ΕλλΔνη 2005.1033, ΟλΑΠ 7/2002 ΝομΒ 2003.648, ΟλΑΠ 8/2001 ΕλλΔνη 2001.382, ΑΠ 701/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 613/2008 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1009/2007 ΧρΙΔ 2008.21).

Επειδή, η κατά το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 ρευστοποίηση της περιουσίας του οφειλέτη προς ικανοποίηση των πιστωτών του δεν διατάσσεται άνευ όρων, εν’ όψει και μόνο της ύπαρξης ρευστοποιήσιμης περιουσίας. Η διάταξη καθορίζει ότι η εκποίηση αυτή πρέπει να κρίνεται απαραίτητη για την ικανοποίηση των πιστωτών, όταν, δηλαδή, θα αποφέρει τίμημα που θα οδηγήσει σε σημαντική βελτίωση της θέσης των πιστωτών. Ουσιαστικά απαραίτητη είναι η εκποίηση από την οποία μπορεί να προκόψει προσδοκία απόληψης αναλόγου ανταλλάγματος, ενώ υπάρχει περίπτωση η ρευστοποίηση των περιουσιακών στοιχείων που υπάρχουν στη διάθεση του οφειλέτη να είναι δύσκολη, λόγω είτε ιδιοτήτων, είτε αξίας. Άλλες φορές είναι ενδεχόμενο το περιουσιακό στοιχείο λόγω χαρακτηριστικών ή συνθηκών αγοράς να μην παρουσιάζει αγοραστικό ενδιαφέρον και έτσι η εκποίησή του να κριθεί ασύμφορη. Άλλωστε, το Δικαστήριο, κρίνοντας κατά τη στάθμιση των εκατέρωθεν συμφερόντων, μπορεί να προκρίνει ως συμφέρουσα τη διατήρηση ενός περιουσιακού στοιχείου από τον οφειλέτη, καθόσον ωφελεί αυτόν περισσότερο, σε σύγκριση με το όφελος των πιστωτών και τη ζημία του οφειλέτη σε περίπτωση που το στερηθεί αυτός. Εξάλλου, το ίδιο επιτάσσει και η αρχή της αναλογικότητας, η οποία τριτενεργεί και στις σχέσεις μεταξύ των ιδιωτών, κατ’ άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος (βλ. ΜονΠρωτΛαμ 101/2015, ΜονΠρωτΚαβ 194/2015, ΜονΠρωτΚορινθ 187/2014, ΜονΠρωτΘεσ 402/2014 άπασες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Εξάλλου, με τη διάταξη του άρθρου 534 ΚΠολΔ παρέχεται η δυνατότητα στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, εάν η πρωτόδικη απόφαση δεν έχει αιτιολογίες ή έχει εσφαλμένες, να παραθέσει τις αιτιολογίες που στηρίζουν το διατακτικό ή τις ορθές αιτιολογίες σε αντικατάσταση των εσφαλμένων της πρωτόδικης απόφασης, διότι το ουσιώδες της απόφασης είναι το διατακτικό και όχι οι αιτιολογίες αυτής. Εάν, συνεπώς, η απόφαση προσβάλλεται για άλλο λόγο και το δευτεροβάθμιο δικαστήριο διαπιστώσει ότι το διατακτικό είναι ορθό, αλλά αιτιολογίες δεν υπάρχουν ή οι υφιστάμενες είναι εσφαλμένες, παραθέτει τις αιτιολογίες ή αντικαθιστά τις εσφαλμένες και απορρίπτει την έφεση. Το δικαστήριο έχει εξουσία όχι μόνο να αιτιολογήσει διαφορετικά τη λύση του ίδιου ζητήματος, αλλά και να δεχθεί άλλο λόγο που απολήγει στο ίδιο αποτέλεσμα. Η αντικατάσταση, ωστόσο, των αιτιολογιών, εν5 όψει του ότι πρέπει να τείνουν στο ίδιο αποτέλεσμα, είναι επιτρεπτή εάν με αυτές δεν επέρχεται μεταβολή στο αντικείμενο του δεδικασμένου της προσβαλλομένης απόφασης, είτε κατ’ είδος, είτε κατ’ έκταση, καθόσον η ποιοτική ή ποσοτική διαφοροποίηση του δεδικασμένου αποκλείει την αντικατάσταση των αιτιολογιών και απαιτεί εξαφάνιση της εκκαλουμένης απόφασης για την οριοθέτηση του δεδικασμένου (βλ. ΑΠ 298/2010 ΝομΒ 2011.979, ΕφΑΘ 3651/2013 ΝομΒ 2014.902, ΕφΔυτΜακ 47/2006 Αρμεν/λος 2006.1469, ΕφΘεσ 1170/2002 Αρμεν/λος 2003.1781, ΕφΑΘ 2798/1998 ΕλλΔνη 1999.641, Β. Βαθρακοκοίλη Η έφεση έκδ. 2015 σελ. 584-590).

Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση έφεσης, η εκκαλούσα ισχυρίζεται το πρωτοβάθμιο δικαστήριο λόγω πλημμελούς ερμηνείας και εφαρμογής του Νόμου και από κακή εκτίμηση των αποδείξεων δέχθηκε την αίτηση της ήδη εφεσίβλητης, ενώ έπρεπε να την απορρίψει ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης, και συγκεκριμένα λόγω πτωχευτικής ικανότητας της απούσας. Ότι η αιτούσα διατηρεί επιχείρηση- κομμωτήριο, ασκεί εμπορική δραστηριότητα κατά σύνηθες επάγγελμα που περιέχει τα στοιχεία της διαμεσολάβησης στην παροχή υπηρεσιών, της επένδυσης κεφαλαίου, της ανάληψης επιχειρηματικού κινδύνου και της άμεσης επιδίωξης κέρδους. Ότι επιπλέον έχει ικανοποιητικούς κύκλους εργασιών (υψηλούς τζίρους) και ότι ασκεί τη δράστηριότητά της σε συγκεκριμένο, ειδικά διαμορφωμένο, κατάστημα με τον κατάλληλο εξοπλισμό. Ο λόγος αυτός κρίνεται παραδεκτός και νόμιμος, σύμφωνα και με όσα προεκτέθησαν στις ως άνω υπ’ αριθμούς 1, 3 και 5 μείζονες σκέψεις της παρούσης, και ως εκ τούτου θα εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Με τον δεύτερο λόγο της έφεσης, η εκκαλούσα διατείνεται ότι το πρωτόδικο δικαστήριο από πλημμελή εφαρμογή του Νόμου, καθώς και από πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων έκανε δεκτή την αίτηση, ενώ έπρεπε να την απορρίψει ως αβάσιμη λόγω δόλιας περιέλευσης της απούσας σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των οφειλών της. Ότι ενώ η αιτούσα γνώριζε ότι δεν διέθετε το απαιτούμενο εισόδημα, εντούτοις προέβη στη λήψη τριών (3) δανείων από την ιδία (εκκαλούσα), προκειμένου να εξασφαλίσει ανώτερο επίπεδο διαβίωσης, υπερβαίνοντας το μέτρο και τη σύνεση του μέσου καταναλωτή, με αποτέλεσμα οι οφειλές της να ανέρχονται στο ποσό των 288.756,05 ευρώ. Ο λόγος αυτός κρίνεται παραδεκτός και νόμιμος, κατά τα προαναφερόμενα στις ανωτέρω υπ’ αριθμούς 1, 3 και 4 μείζονες σκέψεις της παρούσης, και θα εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης έφεσης, η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι από κακή εκτίμηση του δικογράφου της αίτησης και από πλημμελή ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δέχθηκε την αίτηση της ήδη εφεσίβλητης, ενώ έπρεπε να την απορρίψει ως αόριστη. Ότι η αιτούσα δεν ανέφερε τα εισοδήματα που αποκόμιζε κατά το παρελθόν και κυρίως κατά τα έτη ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων, το ύψος του μηνιαίου μισθού και της εργασίας του πρώην συζύγου της, το μηνιαίο κόστος των βιοτικών αναγκών της, κάποιο έκτακτο και αιφνίδιο περιστατικό που να την οδήγησε αιτιωδώς στη μόνιμη αδυναμία εξυπηρέτησης των οφειλών της, καθώς επίσης τον χρόνο ανάληψης των δανειακών υποχρεώσεων. Ο λόγος, ωστόσο, αυτός κρίνεται απορριπτέος ως νομικά αβάσιμος, διότι, εν προκειμένω, η αίτηση περιλαμβάνει το ελάχιστο εκ του Νόμου περιεχόμενο και κρίνεται επαρκώς ορισμένη (βλ. όσα σχετικώς προδιαλήφθησαν στην ως άνω υπ’ αριθμόν 3 μείζονα σκέψη της παρούσης), ενώ στο ίδιο συμπέρασμα κατέληξε και το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, το οποίο επομένως δεν έσφαλε, λαμβάνοντας υπ’ όψιν όλα τα αξιούμενα από τον Ν. 3869/2010 στοιχεία για τη δικαστική εκτίμηση της αίτησης, ήτοι: 1) μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της αιτούσης-φυσικού προσώπου, 2) κατάσταση της περιουσίας της, 3) κατάσταση των πιστωτών της και των απαιτήσεων αυτών κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 3) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της και 4) αίτημα ρύθμισης των οφειλών, με σκοπό την προβλεπόμενη από τον Νόμο απαλλαγή της.

Με τον τέταρτο λόγο της έφεσης, η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι το πρωτοβάθμιο δικαστήριο από κακή εκτίμηση του δικογράφου της αίτησης και από πλημμελή ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου δέχθηκε την αίτηση της ήδη εφεσίβλητης, ενώ έπρεπε να την απορρίψει ως καταχρηστική και παραβιάζουσα τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας. Ότι η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη δεν ζητά τη ρύθμιση των οφειλών της, αλλά την κατά μεγάλο μέρος απαλλαγή της από αυτές, προτείνοντας αδικαιολόγητη περικοπή-διαγραφή του 79% των οφειλών της και χωρίς η μείωση των εισοδημάτων της, σε σχέση με τον χρόνο που κατέβαλε κανονικά τις δόσεις των δανείων της, να ανέρχεται σε ποσοστό 79%. Ότι η αιτούσα απολύτως καταχρηστικώς προτείνει να καταβάλει το ποσό των 60.000 ευρώ έναντι συνολικού δανεισμού ύψους περίπου 288.756,05 ευρώ. Πλην, όμως, και ο λόγος αυτός κρίνεται απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι τα προαναφερόμενα πραγματικά περιστατικά δεν καθιστούν καταχρηστική, κατά το άρθρο 281 ΑΚ και τα σχετικώς προεκτεθέντα στην ανωτέρω με αριθμό 6 μείζονα σκέψη της παρούσης, την άσκηση της αιτήσεως, και δη στα πλαίσια του γενικότερου πνεύματος του Ν. 3869/2010, ο οποίος παρέχει τη δυνατότητα της ρύθμισης για το φυσικό πρόσωπο των χρεών του με απαλλαγή από αυτά, η οποία (ρύθμιση) βρίσκει νομιμοποίηση ευθέως στο ίδιο κράτος δικαίου, που επιτάσσει να μην εγκαταλειφθεί ο πολίτης σε μία χωρίς διέξοδο και προοπτική κατάσταση, από την οποία, άλλωστε, ούτε οι πιστωτές μπορούν να αντλήσουν ορισμένο κέρδος. Εξάλλου, στόχος των διατάξεων του Ν. 3869/2010 είναι η επανένταξη του υπερχρεωμένου πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή, με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει. Επομένως, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, το οποίο δεν απέρριψε την αίτηση ως καταχρηστική, δεν έσφαλε ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου, γι’ αυτό τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από την εκκαλούσα, με τον τέταρτο λόγο της κρινόμενης έφεσης, τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα.

Με τον πέμπτο και τελευταίο λόγο της υπό κρίση έφεσης, η εκκαλούσα διατείνεται ότι από κακή εκτίμηση του δικογράφου της αίτησης και από πλημμελή ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δέχθηκε την αίτηση της ήδη εφεσίβλητης, ενώ, αν έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς της, έπρεπε να διατάξει τη ρευστοποίηση των έτερων περιουσιακών στοιχείων της απούσας και ήδη εφεσίβλητης. Ότι η ρευστοποίηση των αναφερομένων σε αυτήν (έφεση) ακινήτων, ιδιοκτησίας της εφεσίβλητης, θα μπορούσε να ικανοποιήσει μέρος -έστω μικρό- των απαιτήσεων της ιδίας (εκκαλούσας), δεδομένου και του υψηλού συνολικού ποσού στο οποίο ανέρχονται οι οφειλές της εφεσίβλητης. Ο λόγος αυτός κρίνεται παραδεκτός και νόμιμος, σύμφωνα και με όσα προπαρατέθησαν στις ως άνω με αριθμούς 1 και 7 μείζονες σκέψεις της παρούσης, και ως εκ τούτου θα εξετασθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την επανεκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρος, ………., που εξετάσθηκε στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου με επιμέλεια της αιτούσης- εφεσίβλητης, και η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αυτού, καθώς επίσης και όλων των νομοτύπως, μετ’ επικλήσεως, προσκομιζομένων εγγράφων των διαδίκων, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα, 51 ετών κατά τον χρόνο άσκησης της αίτησης και ήδη 54 ετών, είναι διαζευγμένη και μητέρα δύο ενηλίκων τέκνων, γεννηθέντων την 05-05-1991 και την 21-12-1992. Διατηρεί κομμωτήριο στην περιοχή Αγγίδια Νάξου, όπου εργάζεται η ίδια χωρίς να απασχολεί προσωπικό. Η δραστηριότητα αυτή προσδίδει στην αιτούσα την ιδιότητα του μικρεμπόρου, αφού αποτελεί μεν εμπορική δραστηριότητα, όμως το κέρδος που αποκομίζει αποτελεί αμοιβή του σωματικού της κόπου και μόχθου και όχι αποτέλεσμα κερδοσκοπικών συνδυασμών. Επίσης, αποδείχθηκε ότι η αιτούσα δεν έχει ανάληψη επιχειρηματικού κινδύνου, δεν έχει επενδύσει σημαντικά κεφάλαια, ούτε έχει τέτοιας έκτασης δραστηριότητα και δομή λειτουργίας που να παραπέμπει σε εμπορική δραστηριότητα με σκοπό το κέρδος. Ως εκ τούτου, η αιτούσα χαρακτηρίζεται μικρέμπορος και υπάγεται στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010. Περαιτέρω, τα εισοδήματά της, κατά το έτος 2015, από την δραστηριότητα ήταν μηδενικά και μάλιστα είχε ζημία ύψους 4.800,41 ευρώ, ενώ εισέπραξε εισοδήματα από την εκμίσθωση ακινήτων ποσού 950,00 ευρώ. Το φορολογητέο, δε, εισόδημα αυτής προκύπτει μόνο από τεκμαρτό εισόδημα, ήτοι από την αξία των ακινήτων που διαθέτει η αιτούσα, και δεν είναι πραγματικό εισόδημα. Ο γάμος μεταξύ της αιτούσης και του συζύγου της έχει λυθεί δυνάμει της με αριθμό 55/2013 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νάξου. Κατοικεί με τον υιό της σε ιδιόκτητη οικία στην περιοχή Αγγίδια Νάξου. Η ενήλικη θυγατέρα της αιτούσης σπουδάζει στο Τμήμα Μηχανικών Πληροφορικής στο Τ.Ε.Ι Πελοποννήσου στη Σπάρτη, η οποία (θυγατέρα) καλύπτει μόνη της τις δαπάνες και τα έξοδα, καθόσον κατά την περίοδο του θέρους εργάζεται σε σούπερ μάρκετ. Το ποσό που είναι αναγκαίο και δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της οικογένειας της αιτούσης, ήτοι διατροφή, ένδυση, υπόδηση, λογαριασμοί κοινής ωφελείας, δαπάνες αγοράς αγαθών οικιακής κατανάλωσης και ατομικής φροντίδας, εκτιμάται στο ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ, λαμβανομένου υπ’ όψιν όχι ο οφειλέτης, ο οποίος ζητεί να υπαχθεί σας ευεργετικές ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010, πρέπει από την πλευρά του να μειώσει τις δαπάνες του μόνο στις απολύτως απαραίτητες για το προβλεπόμενο από τον Νόμο χρονικό διάστημα της ρύθμισης. Έτι περαιτέρω, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης η αιτούσα είχε αναλάβει τα κάτωθι χρέη προς την καθ’ ης πιστώτρια τράπεζα, τα οποία, είτε είναι εξασφαλισμένα με εγγυήσεις, είτε όχι, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά τον χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τα εμπραγμάτως εξασφαλισμένα στεγαστικά δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι τον χρόνο έκδοσης της απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 του Ν. 3869/2010). Ειδικότερα, με την από 20-12-2007 και με αριθμό 2645892220 δανειακή σύμβαση χορηγήθηκε στην αιτούσα στεγαστικό δάνειο, με ανεξόφλητο υπόλοιπο ύψους 248.140,28 ευρώ κατά την 08- 01-2014, ενώ με τις με αριθμούς 00201004015161 και 2576620 συμβάσεις χορηγήθηκαν στην αιτούσα δάνεια, τα οποία εξυπηρετούνταν από τους με αριθμούς 1333129 και 942001010297060 λογαριασμούς, αντίστοιχος, με ανεξόφλητο υπόλοιπο ύψους 25.787,90 ευρώ και 14.827,87 ευρώ, αντίστοιχος, κατά την ιδία ως άνω ημεροχρονολογία. Σημειοτέον, δε, ότι κατά τη συζήτηση της αίτησης δεν προσκομίσθηκε επικαιροποιημένη κατάσταση για το ύψος των επίμαχων οφειλών της αιτούσης, εκ των οποίων η πρώτη συνεχίζει να εκτοκίζεται μέχρι τον χρόνο έκδοσης της απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 του Ν. 3869/2010), ενώ οι λοιπές απαιτήσεις παύουν να παράγουν τόκους με την κοινοποίηση της αίτησης. Το χρέος, επιπλέον, από την πρώτη απαίτηση είναι εξοπλισμένο με εμπράγματη ασφάλεια, ήτοι προσημείωση υποθήκης σε ακίνητο της αιτούσης. Η τελευταία, δε, ενήμερη μηνιαία δόση ανερχόταν περίπου στο ποσό των 1.336,70 ευρώ. Πριν από τη λύση του γάμου με τον τέως σύζυγό της, η αιτούσα είχε ατομικά εισοδήματα υψηλότερα, ενώ επιπλέον ο τέως σύζυγός της είχε ένα σεβαστό εισόδημα. Το οικογενειακό εισόδημα της αιτούσης κατά το έτος 2008 (ένα έτος μετά την ανάληψη του στεγαστικού δανείου) ανερχόταν στο ποσό των (28.757,35 + 8.277,94 = ) 37.035,29 ευρώ, κατά το έτος 2009 ανερχόταν στο ποσό των 2.832,61, δεδομένου ότι η επιχείρηση του τέως συζύγου της παρουσίασε ζημία. Από το έτος 2009 μέχρι και σήμερα, η ατομική επιχείρηση της αιτούσης παρουσιάζει διαρκώς αυξανόμενη ζημία, ενώ κατά καιρούς δήλωνε επιπλέον εισόδημα από άλλη πηγή, ήτοι εισόδημα από ακίνητα ύψους 950,00 ή 1.425,00 ευρώ, εισόδημα από γεωργικές επιχειρήσεις ύψους 211,33 ευρώ. Ακολούθως, η ρευστότητα της αιτούσης, λόγω της μείωσης του οικογενειακού εισοδήματος σε σχέση με αυτό που είχε προ της λύσεως του γάμου της, της παράλληλης μείωσης του αποκλειστικά ατομικού της εισοδήματος, μετά την αφαίρεση των δαπανών για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της οικογένειας της, οι οποίες αποδείχθηκαν ότι ανέρχονται στο ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ, δεν της επιτρέπει να ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών της. Η αρνητική, δε, τούτη σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών της δεν αναμένεται να βελτιωθεί κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο, αλλά και το εγγύς μέλλον, ένεκα και της σοβούσης οικονομικής κρίσεως και της εντεύθεν δραματικής συρρίκνωσης της αγοράς εργασίας, που καθιστά εξαιρετικά δύσκολη για την αιτούσα την εξεύρεση απασχόλησης με υψηλότερες αποδοχές, ενώ παράλληλα οι δανειακές της υποχρεώσεις αυξάνονται συνεχώς λόγω της επιβάρυνσης των δανείων με τόκους υπερημερίας. Συνεπώς, συντρέχει, εν προκειμένω, μόνιμη και διαρκής πραγματική αδυναμία της αιτούσης για την πληρωμή των οφειλών της προς την καθ’ ης πιστώτρια τράπεζα. Τέλος, δεν αποδείχθηκε ότι η αιτούσα περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των χρεών της με δικό της δόλο. Αντιθέτως, αποδείχθηκε ότι απρόοπτα γεγονότα, όπως το διαζύγιο με τον σύζυγό της και ως εκ τούτου η απώλεια της εισοδηματικής συνδρομής του, καθώς και η σημαντική μείωση των ατομικών της εισοδημάτων λόγω της οικονομικής κρίσεως που διέπει τη χώρα μας τα τελευταία χρόνια, συνέβαλαν στην περιέλευσή της σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών, η οποία δεν οφείλεται σε ίδιο δόλο. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι στα περιουσιακά στοιχεία της αιτούσης περιλαμβάνονται: α) ποσοστό εξ αδιαιρέτου επί μίας διώροφης οικίας συνολικής επιφάνειας 85,00 τ.μ, μετά του υπογείου ορόφου-αποθήκης επιφάνειας 42,76 τ.μ και του βοηθητικού χώρου-γκαράζ ισογείου ορόφου επιφάνειας 13,24 τ.μ, επί τμήματος οικοπέδου έκτασης 217,00 τ.μ, ονομαζομένου «ΣΠΑΝΟΥ», κείμενου εντός του οικισμού Αγγίδια της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Νάξου, όπως αυτό λεπτομερώς περιγράφεται στο με αριθμό 21.913/15-01-2008 συμβόλαιο αγοραπωλησίας του συμβολαιογράφου Νάξου Στυλιανού Νικ. Βλησίδη. Επί του εν λόγω εμπραγμάτου δικαιώματος της αιτούσης έχει εγγράφει προσημείωση υποθήκης για την εξασφάλιση της απαίτησης που απορρέει από την προεκτεθείσα σύμβαση στεγαστικού δανείου, την αποπληρωμή του οποίου η απούσα εγγυήθηκε προς την καθ’ ης πιστώτρια τράπεζα. Το ακίνητο τούτο αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσης και της οικογένειας της και για τον λόγο αυτό υποβάλλεται αίτημα υπαγωγής του στην προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 εξαίρεση από την εκποίηση. Η αντικειμενική, δε, αξία του ανωτέρω ποσοστού εξ αδιαιρέτου, ανήκοντος στην αιτούσα, ανέρχεται στο ποσό των (59.930,06 ευρώ δια 2 = ) 29.965,03 ευρώ, β) πλήρη κυριότητα επί: β1) ενός αγροτεμαχίου-αμπελιού, κείμενου στην περιοχή «Προβόλια» στην ομώνυμη θέση του Δημοτικού Διαμερίσματος Κεραμωτής της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Δρυμαλίας, εκτάσεως ενός (1) στρέμματος, β2) ενός ποτιστικού αγρού, κείμενου στην περιοχή «Περάδα» στην ως άνω θέση, εκτάσεως 250 τ.μ, β3) ενός αγροτεμαχίου, κείμενου στην περιοχή «Κάτω Λαγκάδι» στην ως άνω θέση, εκτάσεως 200 τ.μ, β4) ενός αγροτεμαχίου, κείμενου στην περιοχή «Μήλου Φυρόι» στην ως άνω θέση, εκτάσεως 333 τ.μ, όπως τα ακίνητα αυτά λεπτομερώς περιγράφονται στη Δήλωση Στοιχείων Ακινήτων έτους 2005, καθώς και γ) ένα Ι.Χ.Ε αυτοκίνητο όχημα, με αριθμό κυκλοφορίας …. …… 1.242 cc, μάρκας FIAT, τύπου PANDA, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2005. Η εμπορική αξία των υπό στοιχείο β) ακινήτων είναι μηδαμινή και ως εκ τούτου δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, διότι δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρουν αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της καθ’ ης, μετά την αφαίρεση και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας. Η εμπορική, δε, αξία του υπό στοιχείο γ) οχήματος της αιτούσης, λαμβανομένων υπ’ όψιν του τύπου και της παλαιότητάς του, είναι πολύ μικρή και ούτε αυτό το περιουσιακό στοιχείο πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον και να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της πιστώτριας τράπεζας, μετά την αφαίρεση και των εξόδων της σχετικής διαδικασίας. Επομένως, δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ’ άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 εκποίηση των υπό στοιχεία β) και γ) περιουσιακών στοιχείων τής αιτούσης. Με βάση τα παραπάνω αποδειχθέντα πραγματικά περιστατικά, κρίνεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπο της αϊτού σης οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010 και οι καταβολές πρέπει να ρυθμισθούν από το δικαστήριο. Συγκεκριμένα, η ρύθμιση των οφειλών της αιτούσης πρέπει να γίνει με μηνιαία καταβολή απευθείας στην καθ’ ης πιστώτρια τράπεζα επί πενταετία (60 μήνες), σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, αφού, δε, ληφθούν υπ’ όψιν η ηλικία της αιτούσης, το μηνιαίο οικογενειακό εισόδημα και η συνδρομή έτερων προσώπων, το μηνιαίο κόστος των βιοτικών αναγκών της οικογένειας της, το ποσό που η ίδια προτίθετο να καταβάλλει σύμφωνα με το περιεχόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης, η μηνιαία καταβολή πρέπει να ορισθεί στο ποσό των εκατόν πενήντα (150,00) ευρώ, το οποίο είναι εύλογο και δύναται να διαθέσει η αιτούσα προς μερική κάλυψη των οφειλών της, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, αρχομένης της καταβολής από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης. Σύμφωνα, δε, με την από 07-04-2014 προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδίκη Νάξου, η αιτούσα υποχρεώθηκε να καταβάλλει μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεώς της, το ποσό των σαράντα (40,00) ευρώ μηνιαίως, το οποίο πρέπει να συνυπολογισθεί στις καταβολές, σύμφωνα με τα άρθρα 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, που θα ορίσει το δικαστήριο κατά την οριστική ρύθμιση, τόσο ως προς το ποσό, όσο και ως προς τον χρόνο τους, βάσει των άρθρων 5 παρ. 2 και 9 παρ. 4 του Ν. 3869/2010. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα γραμμάτια είσπραξης, η αιτούσα σε συμμόρφωση με την ως άνω προσωρινή διαταγή και συγκεκριμένα από την 23-04-2014 μέχρι και τη δημοσίευση της απόφασης, δηλαδή επί είκοσι εννέα (29) συνεχείς μήνες, προέβη σε μηνιαίες καταβολές ύψους σαράντα (40,00) ευρώ. Συνεπώς, το ποσό και ο χρόνος των γενομένων αυτών καταβολών πρέπει να συνυπολογισθούν στην οριστική ρύθμιση για καταβολές επί πενταετία. Έτσι, μετά τον συνυπολογισμό του χρόνου των είκοσι εννέα (29) μηνών των προσωρινών καταβολών, ο χρόνος της οριστικής ρύθμισης περιορίζεται σε δύο (2) έτη και επτά (7) μήνες. Όσον αφορά, δε, το ποσό, καθόσον εκείνο των προσωρινών καταβολών υπολείπεται αυτού της οριστικής ρύθμισης, η αιτούσα υποχρεούται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 του Ν. 3869/2010, να εξοφλήσει το ποσό της διαφοράς μέσα σε ένα (1) έτος από τη λήξη των καταβολών της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Το ποσό της διαφοράς, το οποίο ανέρχεται σε (150,00 ευρώ μείον 40,00 ευρώ = ) 110,00 ευρώ μηνιαίως, και συνολικά σε (110,00 ευρώ επί 29 μήνες = ) 3.190,00 ευρώ, θα καταβληθεί αμέσως μετά τη λήξη της οριστικής ρύθμισης, δηλαδή μετά τα δύο (2) έτη και τους επτά (7) μήνες και μέσα σε ένα (1) έτος από το χρονικό αυτό σημείο, εντόκως από τον χρόνο της έναρξης του έτους, με επιτόκιο αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, προσαυξανόμενο κατά 2,50 εκατοστιαίες μονάδες. Σημειωτέον ότι η απαλλαγή της αιτούσης, κατά τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, θα επέλθει μετά την ολοκλήρωση και των παραπάνω συμπληρωματικών καταβολών, εφόσον αποτελούν μέρος της ρύθμισης των καταβολών κατ’ άρθρο 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Έτι περαιτέρω, η ανωτέρω πρώτη ρύθμιση πρέπει να συνδυασθεί με αυτή του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, δεδομένου ότι με τις μηνιαίες καταβολές επί πενταετία δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων της καθ’ ης τράπεζας και προβλήθηκε αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας της αιτούσης από την εκποίηση, η οποία (εξαίρεση) κατόπιν τούτου είναι υποχρεωτική για το δικαστήριο. Επομένως, πρέπει να ορισθούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσης, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει ποσό ίσο με ποσοστό 80% της αντικειμενικής αξίας της κατοικίας και κατά το ποσοστό που αυτή είναι κυρία, η καταβολή του οποίου είναι υποχρεωτική από τον Νόμο. Η αιτούσα, λοιπόν, πρέπει να καταβάλει ποσό ίσο με το 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας της, που αποτελεί την εκ του πρόσθετη επιβάρυνση του οφειλέτη για τη διάσωση της τελευταίας, ήτοι το ποσό των (29.965,03 ευρώ επί 80% =) 23.972,02 ευρώ. Όσον αφορά, δε, τη διάρκεια της τοκοχρεωλυτικής εξόφλησης του ποσού αυτού, ο χρόνος αποπληρωμής πρέπει να ορισθεί σε δέκα (10) έτη, λαμβανομένων υπ’ όψιν της διάρκειας των δανείων, του ύψους των οφειλών και της ηλικίας της αιτούσης. Έτσι, το ποσό εκάστης μηνιαίας δόσης ανέρχεται σε [ 23.972,02 ευρώ δια 120 μήνες (10 έτη επί 12 μήνες) = ] 199,77 ευρώ. Επίσης, πρέπει να χορηγηθεί στην αιτούσα περίοδος χάριτος τριών (3) ετών και επτά (7) μηνών, ώστε να μη συμπέσει η τελευταία αυτή ρύθμιση με την πρώτη ρύθμιση των δύο (2) ετών και επτά (7) μηνών, συμπεριλαμβανομένου του ενός (1) επιπλέον έτους για την καταβολή του ποσού της διαφοράς, γεγονός που θα είχε ως συνέπεια την υπέρμετρη επιβάρυνση της αιτούσης, αντί της ελάφρυνσής της, σύμφωνα και με την οικεία νομοθετική βούληση, με κίνδυνο να φανεί ασυνεπής στις υποχρεώσεις της και να εκπέσει των ρυθμίσεων. Η καταβολή, συνεπώς, των δόσεων για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσης θα ξεκινήσει την πρώτη (In) ημέρα του πρώτου (1ου) μήνα τρία (3) έτη και επτά (7) μήνες μετά τη λήξη των καταβολών της πρώτης ρύθμισης, κατ' άρθρο 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Η αποπληρωμή, επίσης, του ανωτέρω ποσού των 23.972,02 ευρώ θα έχει διάρκεια δέκα (10) ετών και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου, με το κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Τέλος, από τις εν λόγω καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσης θα ικανοποιηθεί η καθ' ης τράπεζα για την  εμπραγμάτως εξασφαλισμένη απαίτησή της που απορρέει από αριθμό 2645892220 σύμβαση χορήγησης στεγαστικού δανείου.

Επομένως, με βάση τις προπαρατεθείσες σκέψεις, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο ορθώς έκρινε και δέχθηκε εν μέρει την αίτηση και ως ουσιαστικά βάσιμη, δεν προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου, ούτε σε πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων, αλλά ορθώς κατά το αποτέλεσμα έκρινε, παρά το γεγονός ότι διέλαβε στην εκκαλουμένη απόφασή του εν μέρει εσφαλμένες αιτιολογίες, στην αντικατάσταση των οποίων, αντιστοίχως με εκείνες που προεκτίθενται στο σκεπτικό της παρούσης, προβαίνει το Δικαστήριο τούτο, κατ’ άρθρο 534 ΚΠολΔ και σύμφωνα με όσα σχετικώς αναφέρθηκαν στην ανωτέρω υπ’ αριθμόν 8 μείζονα σκέψη της παρούσης. Εξάλλου, κατέστη αδιστάκτως βέβαιο ότι είχαν ληφθεί υπ’ όψιν εκ μέρους του πρωτόδικου δικαστηρίου άπαντα τα αποδεικτικά μέσα που νομίμως προσκόμισαν, μετ’ επικλήσεως, αμφότεροι οι διάδικοι. Εν’ όψει, δε, των ανωτέρω, πρέπει, μη υπάρχοντος άλλου λόγου της υπό κρίση έφεσης προς εξέταση, να απορριφθεί αυτή στο σύνολό της ως ουσιαστικά αβάσιμη. Περαιτέρω, δικαστικά έξοδα δεν θα επιδικασθούν, δεδομένου ότι το άρθρο 8 παρ. 6 εδ. β’ του Ν. 3869/2010 τυγχάνει εφαρμογής και στη δευτεροβάθμια δίκη (βλ. ΜονΠρωτΞανθ 42/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ και Α. Κρητικού Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων έκδ. 2016 σελ. 527). Τέλος, πρέπει να διαταχθεί η εισαγωγή του καταβληθέντος από την εκκαλούσα παράβολου του Ελληνικού Δημοσίου, λόγω της ήττας της, στο δημόσιο ταμείο (άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ).

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ** κατ’ αντιμωλίαν των διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά την από 23-11-2016, με αριθμό έκθεσης *κατάθεσης*  24/25-11-2016 στο Ειρηνοδικείο Νάξου και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 112/01-12-2016 στο παρόν Δικαστήριο, έφεση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ κατ’ ουσίαν την ως άνω έφεση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εισαγωγή του καταβληθέντος από την εκκαλούσα παράβολου του Ελληνικού Δημοσίου στο δημόσιο ταμείο.

ΚΡΙΘΗΚΕ, ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Νάξο, την 7η Νοεμβρίου 2017, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.