**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

**ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΑΤΡΟΦΩΝ**

**Αριθμός Απόφασης 3288 /2017**

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ**

Αποτελούμενο από τη Δικαστή …………………………, Πρωτόδικη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου, και από τη Γραμματέα ………………………….

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30.11.2016, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας : …………………………. ………….., συζ. ………………

………………………….. κατοίκου Πειραιά, οδός …………………….. αρ….., ατομικώς και ως ασκούσα προσωρινά την επιμέλεια των ανήλικων τέκνων της ….….και …………………….. η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Σοφίας Καπίρη.

Του εναγόμενου : ………………………………………………του………………, κατοίκου Αγ.Ι.Ρέντη Αττικής, οδός …………….αρ …………, ο οποίος δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

Ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 28.9.2015 αγωγή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης 5540/29,09.2015, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 20.1.2016, και κατόπιν διαδοχική αναβολών, για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο γράφτηκε στο οικείο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της αγωγής, η πληρεξούσια δικηγόρος της ενάγουσας ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να 1αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

 **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την υπ’ αριθμ. 1.066Ε’/5.10.2015 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Πειραιά ………………………………….. νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής, με πράξη ορισμού δικασίμου προς συζήτηση για την αρχικώς ορισθείσα δικάσιμο της 20.01.2016, οπότε η υπόθεση αναβλήθηκε για τις 11.5.2016 και ακολούθως για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, επιδόθηκε νομότυπα κ στον εναγόμενο. Ο τελευταίος, όμως, δεν εμφανίσθηκε στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο και, συνεπώς, ενόψει του ότι η αναβολή της συζήτησης και η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο θεωρείται ως κλήτευση προς όλους τους διαδίκους (άρθρ. 226 παρ. 4 ΚΠολΔ), πρέπει να δικασθεί ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρ. 681Β παρ. 1 ΚΠολΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 672 του ίδιου Κώδικα, ως ίσχυαν πριν την αντικατάσταση {Βιβλίου Τέταρτου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας σύμφωνα με το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του Ν.4335/2015, ΦΕΚ Α' 87/23.7.2015 - βλ. αρθρ. 1 άρθρο ένατο παρ. 2 του Ν. 4335/2015).

Από τις ουσιαστικές διατάξεις των άρθρων 1390 επ. και 1485 επ ΑΚ, οι οποίες ρυθμίζουν τους όρους της επιδίκασης διατροφής συζύγου, που βρίσκεται σε διάσταση από εύλογη αιτία και τέκνου, που είναι ανήλικο και άπορο, συνάγεται ότι μεταξύ αυτών δεν συγκαταλέγεται και διάστημα για το οποίο ζητείται η διατροφή. Ως χρόνος έναρξης της καταβολής της διατροφής υπονοείται κατ' αρχήν ο χρόνος υποβολής του αιτήματος παροχής δικαστικής προστασίας [εκτός εάν ο ενάγων ζητεί διατροφή για το παρελθόν, οπότε πρέπει να επικαλεσθεί με συγκεκριμένο τρόπο την υπερημερία του εναγομένου, ΑΚ 1498], ο οποίος συμπίπτει με το χρόνο άσκησης της αγωγής και ειδικότερα με το χρόνο της επίδοσης της αγωγής που ολοκληρώνει την άσκηση ΚΠολΔ 221 παρ.1). Το αν ο χρόνος έναρξης πρέπει να μετατεθεί σε κάποιο χρονικό σημείο μετά την άσκηση της αγωγής, είναι περιστατικό που πρέπει να προβληθεί από τον έχοντα το σχετικό έννομο συμφέρον, ο οποίος κατά κανόνα θα είναι ο εναγόμενος. Ως χρόνος λήξης της καταβολής της διατροφής, που αποτελεί περιοδική παροχή, υπονοείται κατ' αρχήν ο χρόνος κατά τον οποίο αναμένεται να αρθούν οι ουσιαστικές προϋποθέσεις του σχετικού δικαιώματος (π.χ. το πέρας της διακοπής της συμβιώοεως από εύλογη αιτία ή η λύση του γάμου επί διατροφής συζύγου, η ενηλικίωση του τέκνου ή η άρση της απορίας αυτού επί διατροφής τέκνου κλπ). Και αυτών των περιστατικών η επίκληση, όμως, πρέπει να γίνει από τον εναγόμενο, στον κατάλληλο χρόνο και με την άσκηση του προσήκοντος ενδίκου βοηθήματος (πρβλ. ΑΚ 1494), δεδομένου του ότι πρόκειται για γεγονότα των οποίων η επέλευση είναι βέβαιη, αλλά ο χρόνος αυτής αβέβαιος (πρβλ. ΚΠολΔ 11 αρ.7). Εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του ενάγοντος να προσδιορίσει περιοριστικώς το χρονικό διάστημα για το οποίο ζητεί την επιδίκαση της διατροφής [τον ένδικο χρόνο], επιφυλασσόμενος [σιωπηρώς, αφού δεν νοείται παραίτηση από τη διατροφή για το μέλλον, ΑΚ 1499 εδ.α'] ως προς την άσκηση νέας αγωγής, υπό νέους όρους, για μεταγενέστερο χρονικό διάστημα. (βλ. ΕφΑΘ 10141/95, ΕλλΔνη 38, 1614, ΕφΑΘ 5066/2006,’ ΕφΘεσ-θβ2/2005, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η κατά τα ανωτέρω μη υποχρέωση του ενάγοντος να προσδιορίσει τον χρόνο της ζητούμενης διατροφής δεν αποβαίνει εις βάρος του υποχρέου εναγομένου, αφού ο τελευταίος μπορεί με την κατά το άρθρο 1494 του ΑΚ μεταρρυθμιστική αγωγή να ζητήσει από το δικαστήριο σε περίπτωση μεταβολής των συνθηκών (όρων) της διατροφής να μεταρρυθμίσει την απόφασή του ή και να διατάξει την παύση της διατροφής. , ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αγωγή, όπως παραδεκτώς συμπληρώθηκε με τις προτάσεις της, η ενάγουσα, επικαλούμενη ότι διέκοψε από εύλογη αιτία την έγγαμη συμβίωσή της με τον εναγόμενο, με τον οποίο βρίσκεται σε διάσταση, και ότι τυγχάνει οικονομικά ασθενέστερη αυτού, ζητεί α) να ανατεθεί οριστικά αποκλειστικά στην ίδια η άσκηση της επιμέλειας του προσώπου των ανήλικων τέκνων τους, Άννας και Νικολάου και β) να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της προκαταβάλλει, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, από της επιδόσεως της αγωγής, το ποσό των 200 ευρώ μηνιαίως για την ίδια, ως τακτική σε χρήμα διατροφή της και το ποσό των 1.000 ευρώ μηνιαίως για λογαριασμό των ως άνω ανήλικων τέκνων τους ως συνεισφορά στην τακτική σε χρήμα διατροφή τους, εντόκως νομίμως από την καθυστέρηση πληρωμής κάθε μηνιαίας παροχής μέχρις εξοφλήσεως. Επίσης να απειληθεί σε βάρος του εναγόμενου χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση για κάθε παράβαση της εκδοθησόμενης απόφασης, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή ως προς την καταψηφιστική της διάταξη και να καταδικασθεί ο εναγόμενος στη δικαστική της δαπάνη. Η υπό κρίση αγωγή, αρμοδίως καθ’ ύλην και κατά τόπον (άρθρα 17§2, 22, 39Α ΚΠολΔ) και παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 666§1, 667, 670, 671 §§1 έως 3 και 672 έως 676 ΚΠολΔ (άρθρο 681Β’§1 του ίδιου Κώδικα), ως ίσχυαν πριν την αντικατάστασή του Βιβλίου Τέταρτου του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας σύμφωνα με το άρθρο 1 άρθρο τέταρτο του Ν.4335/2015, ΦΕΚ Α' 87/23.7.2015, και είναι ορισμένη και νόμιμη, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1389, 1390, 1391, 1392, 1485, 1486, 1489, 1493, 1496, 1498, 1510 τταρ. 1, 1511, 1512, 1513, 1514, 1516 παρ. 2, 1518, 340, 341, 345 ΑΚ και 176, 907 και 910 αρ.4 του ΚΠολΔ, πλήν του παρεπόμενου αιτήματος περί απειλής χρηματικής ποινής και προσωπικής κράτησης, ως εκτέλεσης της απόφασης που θα εκδοθεί το οποίο τυγχάνει μη νόμιμο και απορριπτέο, καθώς κατά μεν το αίτημα ρύθμισης της επιμέλειας η παρούσα απόφαση είναι κατά την σχετική της διάταξη διαπλαστική, που εξαντλεί την ενέργεια της στην παραγωγή δεδικασμένου, κατά δε το αίτημα επιδίκασης διατροφής, διότι η εκτέλεση γίνεται κατά τις διατάξεις των άρθρων 951 και 953 επ ΚΠολΔ, χωρίς να υφίσταται πεδίο εφαρμογής των άρθρων 946 και 947 ΚΠολΔ. Συνεπώς πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ’ ουσίαν, δεδομένου ότι α) δεν απαιτείται η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου, ως προς το σωρευμένο καταψηφιστικό αίτημα αυτής περί επιδίκασης διατροφής, δεδομένου ότι η ενάγουσα παραστάθηκε στο δικαστήριο υπό καθεστώς νομικής βοήθειας του ν. 3226/2004 και έχει απαλλαγεί από την υποχρέωση καταβολή του (βλ. τις υπ' αριθμ. 291/2014 και 42/2015 αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων του Δικαστηρίου τούτου) και β) η παράλειψη υποβολής της έκθεσής έρευνας της αρμόδιας κοινωνικής υπηρεσίας αναφορικά με τις συνθήκες διαβίωσης του τέκνου των διαδίκων, της οποίας το περιεχόμενο δεν είναι δεσμευτικό για το Δικαστήριο (άρθρο 19 παρ. 4 Ν. 2521/1997), δεν αποτελεί κώλυμα για την πρόοδο της δίκης και δεν ασκεί έννομη επιρροή για το παραδεκτό της συζήτησης της κρινόμενης αγωγής, κατά το σκέλος που μ’ αυτήν ζητείται η ρύθμιση Τής επιμέλειας του προσώπου του ανήλικου τέκνου των διαδίκων (βλ. ΑΠ 1413/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕΑ 1457/2004, Δνη 45, 836).

Από την ανωμοτί κατάθεση της ενάγουσας στο ακροατήριο, το περιεχόμενο της οποίας περιλαμβάνεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης αυτού του Δικαστηρίου, από όλα τα έγγραφα που η ενάγουσα προσκομίζει και επικαλείται, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 12.9.1998 οι ενήλικες διάδικοι τέλεσαν νόμιμο θρησκευτικό γάμο στη Δραπετσώνα, από τον οποίο απέκτησαν δύο ανήλικα τέκνα, την Άννα Τσιγκάνοκ, που γεννήθηκε στις 31.10.2001 και τον Νικόλαο Τσιγκάνοκ, που γεννήθηκε στις 12.9.2003. Η έγγαμη συμβίωση αυτών δεν εξελίχθηκε ομαλά και διασπάσθηκε οριστικά τον Μάιο του 2004, λόγω της σύναψης εξωσυζυγικής σχέσης και αποχώρησης του εναγόμενου από την συζυγική οικία. Ενόψει των ανωτέρω, εφόσον η ενάγουσα απέχει από εύλογη αιτία από την έγγαμη συμβίωση, δικαιούται κατ’ αρχήν να ζητήσει διατροφή από το σύζυγό της σε χρήμα, προσδιοριζόμενη σύμφωνα με τις ανάγκες της, όπως αυτές διαμορφωθεί κατά τη διάρκεια της έγγαμης συμβίωσης, συνεκτιμώμενων και των διαφοροποιήσεων που προκλήθηκαν από τη χωριστή διαβίωσή της, υπό την προϋπόθεση όμως ότι από τις εκατέρωθεν οικονομικές δυνάμεις των διαδίκων συζύγων και το συσχετισμό των οφειλόμενών εκατέρωθεν συμβολών, προκύπτει διαφορά υπέρ της ενάγουσας (ΟλΑΠ 2/1994, Δνη 37, 352, ΑΠ 804/1994, Δνη 37,97). Ακολούθως αποδείχθηκε ότι κατόπιν υποβολής της υπ’ αριθμ. καταθ. 1010/27.4.2015 αίτησης της ενάγουσας περί λήψεως ασφαλιστικών μέτρων, εξεδόθη η υπ’ αριθμ. 1517/2015 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά που ανέθεσε προσωρινά την επιμέλεια των ως άνω ανηλίκων τέκνων των διαδίκων στην ενάγουσα μητέρα τους και υποχρέωσε τον εναγόμενο να προκαταβάλλει στην ενάγουσα ως προσωρινή διατροφή για την ίδια ατομικά το ποσο τών 150 ευρώ και για έκαστο των ανηλίκων τέκνων τους το ποσό των 250 ευρώ. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι από την διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης των γονέων τους τα ανήλικα τέκνα των διαδίκων διαμένουν με την ενάγουσα-μητέρα τους, η οποία έχει αναλάβει αποκλειστικά την φροντίδα και την ανατροφή τους. Η ενάγουσα ανταποκρίνεται με επάρκεια στο λειτουργικό καθήκον της επιμέλειας του προσώπου των ως άνω ανήλικων τέκνων της, περιβάλλει με αγάπη, στοργή και αμέριστο ενδιαφέρον αυτά, και φροντίζει να καλύπτει όλες τις βιοτικές και συναισθηματικές τους ανάγκες. Με βάση τα παραπάνω και με αποκλειστικό γνώμονα το αληθινό συμφέρον των ανήλικων τέκνων των διαδίκων, όπως το καθορίζουν οι βιοτικές και οι ψυχικές τους ανάγκες, καθώς και οι συνθήκες που έχουν δημιουργηθεί, επιβάλλεται να ανατεθεί και οριστικά η επιμέλεια του προσώπου τους στην ενάγουσα μητέρα τους, η οποία παρέχει όλα τα εχέγγυα για τη σωστή ανατροφή, επίβλεψη, εκπαίδευση και εν γένει ψυχοσωματική τους ανάπτυξη, γενόμενης δεκτής της κρινόμενης αγωγής, ως προς το σχετικό σωρευόμενο αίτημα ως ουσιαστικά βάσιμης. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι τα ανήλικα τέκνα των διαδίκων, δεν διαθέτουν περιουσία και εισοδήματα από οποιαδήποτε πηγή και, λόγω της ηλικίας τους, αδυνατούν να εργασθούν, και συνεπώς έχουν αξίωση για διατροφή σε χρήμα έναντι των γονέων τους, ανάλογα με τις οικονομικές δυνάμεις του καθενός. Ο εναγόμενος απασχολείται ως οδηγός ταξί αποκομίζοντας μηνιαίο καθαρό εισόδημα, το οποίο με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το Δικαστήριο (άρθρα 336 παρ. 4, 591 παρ. 1 εδ. α’ ΚΠολΔ), κρίνεται ότι δεν απολείπεται του ποσού των 1.200 ευρώ. Επίσης είναι συγκύριος μετά της ενάγουσας, κατά ποσοστό 50% έκαστος, ενός διαμερίσματος εμβαδού 69,80 τ.μ. στον Πειραιά, επί της οδού Θεσσαλονίκης αρ. 140, το οποίο αποτελούσε την οικογενειακή στέγη των διαδίκων, και στο οποίο εξακολουθεί να διαμένει η ενάγουσα μετά των ανωτέρω τέκνων της, και επίσης είναι κύριος ενός αυτοκινήτου 4x4 μάρκας ΚΙΑ. Άλλα εισοδήματα ή περιουσία δεν αποδείχθηκα ότι έχει ο εναγόμενος, ο οποίος δεν βαρύνεται με δαπάνες στέγασης, διότι φιλοξενείται στην οικία των γονέων του (βλ. την ως άνω απόφαση ασφαλ.μετρών), πλήν όμως βαρύνεται με τις συνήθεις για τη διατροφή και τη συντήρησή τουδαπάνες. Από την άλλη πλευρά η ενάγουσα εργάζεται υπό καθεστώς ημιαπασχόλησης ως καθαρίστρια σε εταιρίες καθαρισμού, αποκομίζοντας εκ της εργασίας της αυτής μηνιαίο εισόδημα ύψους 250 περίπου ευρώ, ενώ μέχρι το έτος 2012 εργαζόταν σε τυπογραφείο. Είναι συγκύρια του ως άνω διαμερίσματος, στο οποίο διαμένει με τα τέκνα της και συνεπώς δεν βαρύνεται με δαπάνες στέγασης, πλήν όμως βαρύνεται με την αναλογία συμμετοχής της στις λειτουργικές δαπάνες της ως άνω οικίας, καθώς και με τις συνήθεις δαπάνες για τη διατροφή και τη συντήρησή της. Επιπλέον, παρέχει τις προσωπικές της υπηρεσίες στη φροντίδα και ανατροφή των τέκνων της, οι οποίες είναι αποτιμητές σε χρήμα. Άλλα εισοδήματα ή περιουσία δεν αποδείχθηκε ότι διαθέτει. Περαιτέρω, τα ανήλικα τέκνα των διαδίκων φοιτούν σε δημόσιο σχολείο και παρακολουθούν μαθήματα αγγλικών, με απαιτούμενη μηνιαία δαπάνη 50 ευρώ για έκαστο εξ αυτών, ενώ δεν αποδείχθηκε η παρακολούθηση αθλητικών δραστηριοτήτων από αυτά για το χρονικό διάστημάμετά την επίδοση της αγωγής, όπως προέκυψε και από την ανωμοτί κατάθεση της ενάγουσας και δεδομένου ότι οι προσκομιζόμενες αποδείξεις αθλητικών συλλόγων αφορούν σε προγενέστερο της επίδοσης της αγωγής χρόνο. Κατά τα λοιπά οι δαπάνες τροφής, ένδυσης, ψυχαγωγίας και ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης των ανωτέρω τέκνων είναι οι συνήθεις δαπάνες των ανηλίκων τέκνων της ηλικίας του και της αυτής οικονομικής και κοινωνικής καταστάσεως των γονέων τους. Με βάση λοιπόν τις προαναφερόμενες οικονομικές δυνατότητες των γονέων των ως άνω ανήλικων και λαμβανομένων υπόψη των συνολικών διατροφικών αναγκών του (ανήλικων τέκνων), όπως αυτές προκύπτουν από τις συνθήκες της ζωής τους ή απαιτούμενη ανάλογη διατροφή για έκαστο εξ αυτών ανέρχεται στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ μηνιαίως, στο οποίο (ποσό) συνυπολογίζεται και η παροχή των συνδεόμενων με τη συνοίκηση προσωπικών υπηρεσιών της ενάγουσας για τη φροντίδα και την ανατροφή του, οι οποίες, όπως προαναφέρθηκε, είναι αποτιμητές σε χρήμα. Με βάση λοιπόν τον συσχετισμό των οικονομικών δυνάμεων των γονέων, στον οποίο προβαίνει αυτεπαγγέλτως το Δικαστήριο, καθόσον με την αγωγή δεν ζητείται το σύνολο του ποσού στο οποίο αποτιμώνται οι διατροφικές ανάγκες του δικαιούχου ανηλίκου, αλλά μόνο το μέρος το οποίο κατά την άποψη της ενάγουσας πρέπει να βαρύνει τον εναγόμενο πατέρα, σε αναλογία προς τις οικονομικές δυνάμεις αυτού (εναγόμενου) και τις δικές της (βλ. ΕφΛαρ 68/2005 Αρμ.2006.1074, ΕφΘεσ 2944/2004 Αρμ2005.866, ΕφΛαρ595/2004 ΤΝΠΑΣΑΘ; ΕφΘεσ 1102/2002 Αρμ2003.38), ο εναγόμενος οφείλει να συμμετέχει στην τακτική σε χρήμα διατροφή έκαστου ανήλικου τέκνου του, με το ποσό των διακοσίων τριακοσίων (300) ευρώ μηνιαίως, ήτοι συνολικώς με το ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ, ενώ με το υπόλοιπο ποσό που απαιτείται για τη διατροφή των ως άνω ανήλικων τέκνων συμμετέχει η ενάγουσα με τα ανωτέρω εισοδήματά της και με την παροχή των προσωπικών τής υπηρεσιών στη φροντίδα αυτών. Τέλος με βάση τις ανωτέρω οικονομικές δυνατότητες των διαδίκων, σε συσχετισμό των δυνάμεων του καθενός προς το άθροισμα των δυνάμεων και των δύο, κατά το διάστημα της συμβιώσεώς τους και κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, και τις ανάγκες της ενάγουσας όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί από τις συνθήκες ζωής της, στα πλαίσια της έγγαμης συμβίωσής της με τον εναγόμενο, αλλά και από τις νέες ανάγκες της που προέκυψαν μετά τη διακοπή της και συνεπεία της χωριστής διαβίωσης, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ενάγουσα, η οποία από εύλογη αιτία διέκοψε την έγγαμη συμβίωση, ως έχουσα μικρότερα (όπως προσδιορίσθηκαν) εισοδήματα από τον εναγόμενο σύζυγό της, δικαιούται να αξιώσει από αυτόν διατροφή σε χρήμα, που προσδιορίζεται στο ποσό των εκατόν πενήντα (150) ευρώ μηνιαίως και αποτελεί την αναλογία που ο εναγόμενος θα ήταν υποχρεωμένος να συνεισφέρει για τη διατροφή της στα πλαίσια της έγγαμης συμβίωσης, με μέτρο τις συνθήκες της οικογενειακής τους ζωής. Κατ’ ακολουθίαν όλων των ανωτέρω πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η υπό κρίση αγωγή και ως κατ’ ουσίαν βάσιμη, να ανατεθεί η οριστική άσκηση της επιμέλειας του προσώπου των ανήλικων τέκνων των διαδίκων, Άννας και Νικόλαου Τσιγκάνοκ, αποκλειστικά στην ενάγουσα-μητέρα τους και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να προκαταβάλλει στην ενάγουσα ως τακτική σε χρήμα μηνιαία διατροφή, εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, για την ίδια ατομικά το ποσό των εκατόν πενήντα (150) ευρώ, και για λογαριασμό των ως άνω ανήλικων τέκνων τους, υπό την ιδιότητά της ως ασκούσας την επιμέλεια αυτών, το ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ, από της επιδόσεως της αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την καθυστέρηση πληρωμής κάθε μηνιαίας παροχής μέχρι την εξόφληση. Περαιτέρω η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, ως προς την ανωτέρω καταψηφιστική της διάταξη, κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος της ενάγουσας (άρθρα 907, 908 παρ. 1 εδ. Α, 910 αριθμ. 4 ΚΠολΔ). Επίσης, πρέπει να ορισθεί τα νόμιμο παράβολο για την περίπτωση που ο εναγόμενος ασκήσει ανακοπή ερημοδικίας κατά της παρούσας απόφασης (άρθρα 501, 502 παρ. 1, 505 παρ. 2, 591 παρ.1 ΚΠολΔ), ενώ, τέλος , μέρος των δικαστικών εξόδων της παρούσας δίκης, ανάλογο της ήττας του εναγόμενου, πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του, κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος της ενάγουσας (άρθρα 176 τταρ. 1, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ) και να επιδικασθεί υπέρ του Δημοσίου, το οποίο τα εισπράττει κατά τις διατάξεις για την είσπραξη δημοσίων εσόδων, λόγω παροχής στην ενάγουσα νομικής βοήθειας (άρθρο 12 Ν. 3226/2004 - Βλ. ΑΠ 1403/2012, ΕΑ 6254/2012 ΤΝΠ NOMOS), σύμφωνα με όσα ορίζονται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του εναγόμενου.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ανακοπής ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΝΑΘΕΤΕΙ την άσκηση της επιμέλειας των ανήλικων τέκνων των

διαδίκων, Άννας και Νικολάου Τσιγκάνοκ, αποκλειστικά στην ενάγουσα-

μητέρα τους.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλλει στην ενάγουσα ως τακτική σε χρήμα μηνιαία διατροφή, για την ίδια ατομικά το ποσό των εκατόν (150) ευρώ και για λογαριασμό των ως άνω ανήλικων τέκνων τους, το ποσό

των εξακοσίων (600) ευρώ, προκαταβολικώς εντός του πρώτου πενθημέρου

εκάστου μηνός, από της επιδόσεως της αγωγής, με το νόμιμο τόκο από την

καθυστέρηση πληρωμής κάθε μηνιαίας παροχής μέχρι την εξόφληση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο στην πληρωμή μέρους των δικαστικών

εξόδων της ενάγουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των 423,93 ευρώ, και τα οποία επιδικάζονται υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στον Πειραιά, χωρίς των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, στις 7-7-2017.

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ**  **Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**