**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

**Αριθμός απόφασης** **1379/2025**

**[(Α)γεν. αριθ. κατάθ. αίτησης 35669/2024, ειδ. αριθ. κατάθ. 3318/2024 και (Β) γεν. αριθ. κατάθ. αίτησης 87581/2024, ειδ. αριθ. καταθ. 8475/2024)**

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή …………., Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε με κλήρωση σύμφωνα με το νόμο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 28η Ιανουάριου 2025, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας-καθ’ ης η αίτηση ………… του ……….., κατοίκου Περιστεριού Αττικής, …………(ΑΦΜ …………..), για τον εαυτό της ατομικά και για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου της ……………., η οποία παραστάθηκε στο δικαστήριο μετά της πληρεξούσιας της δικηγόρου ……………(Α.Μ. Δ.Σ.Α. ……….) κατά

Του καθ’ ου η αίτηση-αιτούντος …………… του ……………., κατοίκου Ιλίου Αττικής, …………….(ΑΦΜ ………….), ο οποίος παραστάθηκε στο δικαστήριο δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου …………….(Α.Μ. ……………).

Η αιτούσα ζήτησε να γίνει δεκτή η από 20.03.2024 αίτησή της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 21.03.2024 με γενικό και ειδικό αριθμό κατάθεσης 35669/3318/2024, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο στις 30.07.2024, όταν και αναβλήθηκε αρχικά για τη δικάσιμο στις 07.10.2024 και ακολούθως για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο. Ο αιτών ζήτησε να γίνει δεκτή η από 16.07.2024 αίτησή του, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου στις 17.07.2024 με γενικό και ειδικό αριθμό κατάθεσης 87581/8475/2024, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο στις 07.10.2024, όταν και αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί αυτοί

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Η από 20.03.2024(Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 35669/2024 και Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: 3318/2024) αίτηση και από16.07.2024(Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 87581/2024 και Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: 8475/2024) αίτηση είναι συναφείς, υπάγονται στην ίδια διαδικασία και πρέπει να συνεκδικαστούν για την επιτάχυνση της διεξαγωγής της δίκης και για τη μείωση των εξόδων(άρθρα 246 και 59 παρ. 1 εδ. α’ ΚΠολΔ).

Με την από 20.03.2024 αίτησή της, η αιτούσα εκθέτει ότι με τον καθ’ ου απέκτησε από την εκτός γάμου σχέση τους ένα άρρεν τέκνο, τον Παναγιώτη, που γεννήθηκε στις 03.05.2022, το οποίο αναγνωρίστηκε εκούσια από τον καθ’ ου. Ότι η συμβίωσή τους διακόπηκε τον Ιανουάριο του 2023 λόγω των αναφερόμενων στο δικόγραφο της αίτησης περιστατικών ενδοοικογενειακής βίας σε βάρος της από τον καθ’ ου. Οτι και μετά τη διακοπή της συμβίωσής τους ο καθ’ ου συμπεριφέρεται απειλητικά και εξυβριστικά σε βάρος της, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στην αίτησή της. Ότι η ίδια αναγκάστηκε να καταφύγει για υποστήριξη στο κέντρο για τα έμφυλα δικαιώματα και την ισότητα με την επωνυμία «…………». Ότι ο καθ’ ου δεν είναι κατάλληλος να ασκεί την επιμέλεια του προσώπου του ανήλικου τέκνου. Με βάση το ιστορικό αυτό και επικαλούμενη επείγουσα περίπτωση σχετικά με την άσκηση της επιμέλειας και την προστασία τη δική της και του ανήλικου τέκνου της ζητεί: (α)να ανατεθεί προσωρινά η αποκλειστική επιμέλεια του προσώπου του ανήλικου τέκνου στην ίδια, (β)να ανατεθεί προσωρινά στην ίδια να αποφασίζει μονομερώς για όλα τα θέματα υγείας και εκπαίδευσης του τέκνου, (γ)να απαγορευθεί η προσέγγιση της ιδίας και του ανήλικου τέκνου σε απόσταση μικρότερη των διακοσίων(200)μέτρων, (δ)να απαγορευθεί στον καθ’ ου οποιαδήποτε επικοινωνία με την αιτούσα, τηλεφωνικά ή με ψηφιακά μέσα και να υποχρεωθεί να παύσει την εξυβριστική και απειλητική σε βάρος της συμπεριφορά και (ε) να επιβληθούν σε βάρος του τα δικαστικά έξοδά της. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα, η αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου (άρθρα 22, 683 παρ. 1 ΚΠολΔ) και είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1513, 1514, 1515 και 1518 ΑΚ, 57 ΑΚ, 6§1, 7§2 ν. 3500/2006, 361 ΠΚ και 731, 732, 735 και 176 αρ. 1 ΚΠολΔ. Το ως άνω υπό (β) αίτημα της αίτησης πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο διότι, σύμφωνα με το άρθρο 1519§1 ΑΚ οι αποφάσεις για τα ζητήματα υγείας, εκτός από τα επείγοντα και τα εντελώς τρέχοντα, καθώς και για τα ζητήματα εκπαίδευσης που επιδρούν αποφασιστικά στο μέλλον του τέκνου, λαμβάνονται και από τους δύο γονείς από κοινού και μόνο επί διαφωνίας τους αποφασίζει το δικαστήριο. Πρέπει, επομένως, η αίτηση να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη.

Περαιτέρω, με την από 16.07.2024 αίτησή του, ο αϊτών, αφού εκθέτει ότι με την καθ’ ης απέκτησε από την εκτός γάμου σχέση τους ένα άρρεν τέκνο, τον Παναγιώτη, που γεννήθηκε στις 03.05.2022, το οποίο αναγνωρίστηκε εκούσια από τον ίδιο και ότι η συμβίωσή τους διακόπηκε τον Ιανουάριο του 2023, ζητεί, επικαλούμενος επείγουσα περίπτωση που συνίσταται στην άρνηση της καθ’ ης να επιτρέψει την επικοινωνία του με το τέκνο και κατ’ εκτίμηση του δικογράφου της αίτησης (α)να ανατεθεί στους διαδίκους η από κοινού άσκηση της επιμέλειας του ανηλίκου τέκνου και να οριστεί ως διαμονή του η κατοικία της καθ’ ης, άλλως να ανατεθεί αποκλειστικά στην καθ’ ης η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του προσώπου του ανήλικου τέκνου των διαδίκων(β)να ανατεθεί από κοινού στους διαδίκους η γονική μέριμνα του ανήλικου τέκνου, (γ)να οριστεί ότι η κατοικία της καθ’ ης θα είναι εντός του Νομού Αττικής και ότι αυτή θα τον ενημερώνει για την μεταβολή του τόπου κατοικίας του, (δ)να ρυθμιστεί το δικαίωμα επικοινωνίας του ιδίου και των μελών της οικογένειάς του με το ανήλικο τέκνο και (ε) να καταδικαστεί αυτή στην καταβολή της δικαστικής του δαπάνης. Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα, η αίτηση αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου(άρθρα 22, 683 παρ. 1 ΚΠολΔ) και είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1510, 1511, 1513, 1514,1515,1518, 1519 και 1520 ΑΚ και 735 και 176 αριθ. 1 ΚΠολΔ. Όμως: (i) το ως άνω υπό στοιχείο (β) αίτημα περί ανάθεσης της γονικής μέριμνας από κοινού στους διαδίκους, πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, διότι σύμφωνα και με τη διάταξη του άρθρου 1515 ΑΚ, επί εκούσια αναγνώρισης τέκνου γεννηθέντος εκτός γάμου, η γονική μέριμνα ασκείται από κοινού από τους γονείς και (ii) το ως άνω υπό στοιχείο (δ) αίτημα κατά το σκέλος που αφορά τη ρύθμιση του δικαιώματος επικοινωνίας των μελών της οικογένειας του αιτούντος με το τέκνο του, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο ελλείψει ενεργητική νομιμοποίησης, δεδομένου ότι ο αϊτών μπορεί να αιτηθεί τη δικαστική ρύθμιση μόνο του δικαιώματος επικοινωνίας του ιδίου με το τέκνο του. Πρέπει, επομένως, η αίτηση να ερευνηθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων της αιτούσας-καθ’ ης η αίτηση, …………….. του ………., και του αιτούντος-καθ’ ου η αίτηση, ………… του ……………., της

υπ’ αριθ. πρωτ. ΔΣΑ\_ΕΒ\_0052257\_2025 από 27.01.2022 ένορκης βεβαίωσης ενώπιον της δικηγόρου …………..(Α.Μ. Δ.Σ.Α. ………..) και όλων των προσκομιζόμενων εγγράφων, πιθανολογήθηκαν τα εξής: Οι διάδικοι διατηρούσαν ερωτικό δεσμό από τον Δεκέμβριο του 2019, όταν η αιτούσα ήταν 19 χρόνων και ο αϊτών επίσης 19 ετών. Συμβίωσαν από τον Μάρτιο του 2020 στην κατοικία της γιαγιάς της αιτούσας στο Περιστέρι Αττικής. Από τον μήνα Ιανουάριο του 2022, αφού είχαν πληροφορηθεί την κύηση της αιτούσας, μετέβησαν στο Ροστόκ της Γερμανίας, προς ανεύρεση εργασίας. Από την εκτός γάμου σχέση τους γεννήθηκε στις 03.05.2022, στην πόλη Βίσμαρ της Γερμανίας, το άρρεν τέκνο των διαδίκων, που ονομάστηκε Παναγιώτης. Το τέκνο αναγνωρίστηκε εκουσίως από τον πατέρα του και εδώ διάδικο, με τη συναίνεση της μητέρας του, με την υπ’ αριθ. ………/05.08.2022 πράξη εκούσια αναγνώρισης τέκνου γεννηθέντος εκτός γάμου των γονέων του και προσδιορισμού επωνύμου της Πρεσβείας του Βερολίνου. Η αιτούσα επέστρεψε στην Ελλάδα με το τέκνο της στα τέλη Αυγούστου 2022 και φιλοξενήθηκε από την μητέρα του καθ’ ου. Στην ίδια οικία διέμεινε και ο καθ’ ου μετά την επιστροφή του στην Ελλάδα τον Οκτώβριο του 2022. Παρέμειναν ως ζευγάρι μέχρι τις 26.01.2023, όταν και η αιτούσα προέβη στην υποβολή εγκλήσεως σε βάρος του καθ’ ου για περιστατικό ενδοοικογενειακής βίας. Ειδικότερα, στις 25.01.2023 απείλησε την αιτούσα, ενόψει διαφωνιών που είχαν, με τη φράση «θα σου σπάσω όλα τα δόντια». Σε βάρος του καθ’ ου η αίτηση ασκήθηκε ποινική δίωξη για το αδίκημα του άρθρου 333§§2β-α,1 ΠΚ, ως ίσχοε τότε, και παραπέμφθηκε αυτός να δικαστεί ενώπιον του Β' Αυτόφωρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών. Το δικαστήριο αυτό, με την υπ’ αριθ. ΒΑΜ 626/27.01.2023 απόφασή του κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο, τον καταδίκασε σε ποινή φυλάκισης ενός(1)έτους, την οποία ανέστειλε επί τρία έτη με τους όρους της μετοίκησης από την οικογενειακή τους στέγη και της απαγόρευσης προσέγγισης της αιτούσας σε απόσταση μικρότερη των διακοσίων(200)μέτρων, όροι που επιβλήθηκαν αυτοτελώς και δυνάμει του άρθρου 18 του ν. 3500/2006. Από την ημερομηνία αυτή διακόπηκε η συμβίωση των διαδίκων και το ανήλικο τέκνο διαμένει με τη μητέρα του στην κατοικία της γιαγιάς αυτής, ……………, στο Περιστέρι στην οδό …………... Η συμπεριφορά αυτή του καθ’ ου η αίτηση πατέρα του τέκνου δεν ήταν ένα μεμονωμένο περιστατικό. Πιθανολογήθηκε ότι κατά τη διάρκεια της σχέσης του και κατά το χρόνο που συμβίωναν αυτοί φιλοξενούμενοι στην ανωτέρω κατοικία της ………….., ο καθ’ ου εξύβριζε επανειλημμένα την αιτούσα με τις φράσεις «πουτάνα, τσούλα, άχρηστη». Ήταν οξύθυμος και εριστικός, σπάζοντας συχνά αντικείμενα εντός της ανωτέρω κατοικίας κατά τους καβγάδες του με την αιτούσα. Ασκούσε δε και σωματική βία σε βάρος της αιτούσας, η οποία είχε γίνει αντιληπτή από τη γιαγιά της, πλην όμως η αιτούσα ουδέποτε προέβη σε καταγγελία σε βάρος του, ελπίζοντας στη μεταστροφή του χαρακτήρα του, ιδίως μετά την είδηση για την έλευση του τέκνου τους. Μετά τη διακοπή της συμβίωσης, ο καθ’ ου εξακολούθησε να έχει απειλητική και εξυβριστική συμπεριφορά σε βάρος της αιτούσας. Στις 20.07.2023 προσήλθε στην οικία της αιτούσας και της γιαγιάς της, κατά παραβίαση του περιοριστικού όρου που του είχε επιβληθεί και εξαγριωμένος της απηύθυνε τη φράση «Άνοιξε μου γαμώ την Παναγία σου γαμώ το Χριστό σου». Άμεσα κλήθηκε η αστυνομία και υποβλήθηκε από την αιτούσα έγκληση, Σε βάρος του καθ’ ου η αίτηση ασκήθηκε ποινική δίωξη για τα αδικήματα της ενδοοικογενειακής απειλής κατ’ εξακολούθηση, της εξύβρισης και της παραβίασης περιοριστικών όρων, και παραπέμφθηκε αυτός να δικαστεί ενώπιον του Αυτόφωρου Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών. Το δικαστήριο αυτό, με την υπ’ αριθ. ΑΥΤ 3117/26.07.2023 απόφασή του κήρυξε ένοχο τον κατηγορούμενο, τον καταδίκασε σε ποινή φυλάκισης τεσσάρων μηνών για κάθε μία πράξη και του επέβαλε συνολική ποινή φυλάκισης οχτώ μηνών, την οποία ανέστειλε επί τρία έτη. Παρά τις δύο καταδίκες του με οριστική απόφαση, ο καθ’ ου δεν συνετίστηκε ούτε και άλλαξε συμπεριφορά απέναντι στην αιτούσα και μητέρα του τέκνου του. Από δε τα γραπτά ηλεκτρονικά μηνύματα που απέστειλε κατά καιρούς στην αιτούσα με εξυβριστικό και απειλητικό περιεχόμενο, όπως «θα σε θάψω άμα συνεχίσεις έτσι, εγώ θα σε κουβαλήσω το κατάλαβες, μωρή καριόλα θα σε σκοτώσω άμα σε πετύχω, άλλαξε μυαλά για να μην κινδυνεύεις στο λέω, καριόλα, παλιοπουτάνα, να σε φάνε τα σκουλήκια, να λιώσεις, καρκίνο σε σένα, σου εύχομαι μέσα από την καρδιά μου όλες οι αρρώστιες να πέσουν επάνω σου και κατάρες, καρκίνο να πάθεις μωρή πουτάνα, να πεθάνεις, καρκίνο στον τάφο σου, θα χέζω επάνω στον τάφο σου, θα κάνω ό,τι περνάει από το χέρι μου για να σε μισήσει ο μπέμπης», πιθανολογείται ότι ο καθ’ ου η αίτηση είναι αμετανόητος, τρέφει αισθήματα οργής και μίσους για την αιτούσα, έχει δε σκοπό να εργαλειοποιήσει το τέκνο τους προκειμένου να της επιφέρει πόνο, κυρίως ψυχολογικό. Η κακοποιητική αυτή συμπεριφορά του καθ’ ου συνιστά κακή άσκηση της γονικής μέριμνας, για την ανάληψη της οποίας είναι προφανές ότι ο καθ’ ου είναι ανέτοιμος. Περαιτέρω, στις 12.02.2024 ο καθ’ ου τηλεφώνησε στη γιαγιά της αιτούσας και εξαγριωμένος απαίτησε από αυτήν να ενημερώσει την αιτούσα προκειμένου να του τηλεφωνήσει, διότι σε διαφορετική περίπτωση θα μετέβαινε με τους φίλους του στην οικία της και θα της έσπαγε όλο το σπίτι. Σε τηλεφωνική επικοινωνία που ακολούθησε μεταξύ των διαδίκων, ο καθ’ ου απείλησε εκ νέου την αιτούσα με τη φράση «εσύ στο χώμα, εγώ στη φυλακή και το παιδί ας καταλήξει σε ίδρυμα, δεν με νοιάζει», προκαλώντας σε αυτή τρόμο και ανησυχία. Ενόψει της εξέλιξης αυτής, η αιτούσα προέβη στην κατάθεση της επίδικης αίτησης, στα πλαίσια της οποίας εκδόθηκε η από 03.04.2024 προσωρινή διαταγή του Προέδρου Υπηρεσίας του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία ανατέθηκε προσωρινά στην αιτούσα η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του προσώπου του ανήλικου τέκνου της, απαγορεύθηκε στον καθ’ ου να προσεγγίζει την αιτούσα σε απόσταση μικρότερη των διακοσίων(200) μέτρων και απαγορεύθηκε στον καθ’ ου η οποιαδήποτε εκδήλωση εξυβριστικής και συκοφαντικής συμπεριφοράς σε βάρος της αιτούσας. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι από τη διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης των διαδίκων η αιτούσα- μητέρα επιμελείται καθημερινά των θεμάτων της ανατροφής, διατροφής και της εκπαίδευσης του ανήλικου τέκνου της. Προσπαθεί να μεγαλώσει με αξιοπρέπεια και αγάπη το τέκνο της, προστατεύοντας αυτό από τις επιθέσεις που δέχεται από τον καθ’ ου η αίτηση. Για τη διαχείριση των συναισθημάτων και των τραυμάτων που της δημιούργησε η συμπεριφορά του καθ’ ου απευθύνθηκε στο κέντρο για τα έμφυλα δικαιώματα και την ισότητα με την επωνυμία «…………» και έλαβε δωρεάν υπηρεσίες, με κύκλο πέντε συνεδριών, στο πλαίσιο προγράμματος υποστήριξης ατόμων χαμηλού εισοδήματος, που έχουν υποστεί ενδοοικογενειακή βία. Ο πατέρας του τέκνου και καθ’ ου η αίτηση, δεν έχει πλήρη ενσυναίσθηση του γονεϊκού του ρολού και δεν είναι αποφασισμένος να παίξει ουσιαστικό ρόλο στην λήψη αποφάσεων κατά την άσκηση της γονικής μέριμνας του τέκνου. Αντίθετα, μόνη του μέριμνα είναι να προκαλέσει φόβο και τρόμο στην αιτούσα και να στρέψει σταδιακά το τέκνο τους εναντίον της. Συνεπώς, πιθανολογήθηκε μόνο η αιτούσα διαθέτει, στην παρούσα φάση, την ψυχική ικανότητα, την παιδαγωγική καταλληλότητα και την έντονη επιθυμία να αναλάβει την αποκλειστική επιμέλεια του τέκνου και να φροντίσει αυτό όπως πράγματι αρμόζει σε γονέα. Επομένως, πρέπει προσωρινά να ανατεθεί αποκλειστικά στην αιτούσα η αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του προσώπου του ανήλικου τέκνου των διαδίκων και να οριστεί ότι τόπος διαμονής του τέκνου θα είναι η κατοικία της αιτούσας. Περαιτέρω πιθανολογήθηκε ότι ενόψει της ως άνω συμπεριφοράς του καθ’ ου, της συνεχούς εκδήλωσης επιθετικής συμπεριφοράς κατά της αιτούσας, της δεδηλωμένης πρόθεσής του να στρέψει το τέκνο τους εναντίον της και της κακής άσκησης της γονικής μέριμνας από μέρους τους, συντρέχουν εξαιρετικές περιστάσεις, με γνώμονα και το συμφέρον του τέκνου, εξαιτίας των οποίων πρέπει να αποκλειστεί προσωρινά το δικαίωμα επικοινωνίας του με το τέκνο, διότι αυτή θα επέβαινε επιβλαβής για το τέκνο, ενώ ο ίδιος είναι ακατάλληλος να ασκεί το δικαίωμα επικοινωνίας με το τέκνο του. Λόγω δε της συμπεριφοράς του αυτής, πρέπει να απαγορευθεί στον καθ’ ου να προσεγγίζει την αιτούσα και το τέκνο τους σε απόσταση μικρότερη των διακοσίων(200)μέτρων και να απαγορευθεί στον καθ’ ου η οποιαδήποτε εκδήλωση εξυβριστικής, απειλητικής και συκοφαντικής συμπεριφοράς σε βάρος της αιτούσας, με την απειλή χρηματικής ποινής 1.000 ευρώ και προσωπικής κράτησης έξι(6)μηνών για κάθε παραβίασης της απόφασης που θα εκδοθεί. Ενόψει όλων των ανωτέρω και συντρέχουσας επείγουσας περίπτωσης ρύθμισης των σχέσεων των διαδίκων λόγω της φύσεως της διαφοράς, πρέπει: (Α)να γίνει δέκτη ως εν μέρει ουσιαστικά βάσιμη η με γενικό αριθμό κατάθεσης 35669/2024 και ειδικό αριθμό κατάθεσης 3318/2024 αίτηση, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό και να καταδικαστεί ο καθ’ ου στην δικαστική δαπάνη της αιτούσας, λόγω της εν μέρει ήττας του και (β)να απορριφθεί στο σύνολό της ως ουσιαστικά αβάσιμη η με γενικό αριθμό κατάθεσης 87581/2024 και ειδικό αριθμό κατάθεσης 8475/2024 αίτηση και να καταδικαστεί ο αϊτών στη δικαστική δαπάνη της καθ’ ης λόγω της ήττας του.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων τη με γεν. αριθ. κατάθ.

35669/2024 και ειδ. αριθ. κατάθ. 3318/2024 αίτηση και τη με γεν. αριθ. κατάθ. 87581/2024 και ειδ. αριθ. κατάθ. 8475/2024 αίτηση,

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει τη με γεν. αριθ. κατάθ. 35669/2024 και ειδ. αριθ.

κατάθ. 3318/2024 αίτηση,

ΑΝΑΘΕΤΕΙ προσωρινά στην αιτούσα την αποκλειστική άσκηση της επιμέλειας του προσώπου του ανήλικου τέκνου της ……….,

ΟΡΙΖΕΙ προσωρινά ως τόπο διαμονής του ανήλικου τέκνου την κατοικία

της αιτούσας.

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ στον καθ’ ου την προσέγγιση της αιτούσας και του ανήλικου τέκνου τους σε απόσταση μικρότερη των διακοσίων(200)μέτρων,

ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ στον καθ’ ου την με οποιοδήποτε τρόπο και μέσο εκδήλωση εξυβριστικής, απειλητικής και συκοφαντικής συμπεριφοράς σε βάρος της αιτούσας

ΑΠΕΙΛΕΙ σε βάρος του καθ’ ου χρηματική ποινή χιλίων ευρώ(1.000 €)και προσωπική κράτηση έξι(6)μηνών για κάθε παραβίαση των προηγούμενων δύο διατάξεων,

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον καθ’ ου η αίτηση σε μέρος των δικαστικών εξόδων της αιτούσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα

ευρώ(250€),

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τη με γεν. αριθ. κατάθ. 87581/2024 και ειδ. αριθ. κατάθ. 8475/2024 αίτηση και

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον αιτούντα στα δικαστικά έξοδα της καθ’ ης η αίτηση, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων ευρώ(300€).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοί τους δικηγόροι στις Μαρτίου 2025.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ)